

РЕШЕНИЕ №307

гр.Перник, 21 декември, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на тридесети ноември две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев, к.н.а.х.д.№ 316/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С решение № 705/30.IX.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 631/2011 г. на Районен съд гр.Перник е изменено Наказателно постановление № 0106934/08.X.2010 г. на Директора Териториална дирекция на НАП - София, с което на ЗКПУ “Граово – 94”, със седалище и адрес на управление гр. Брезник, представлявана от Славчо Асенов, за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и на основание чл. 53 , във вр. с чл. 83 и чл. 3 ал. 2 от ЗАНН и чл. 47 ал. 3 от Закона за счетоводството е била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева. Съдът е изменил наказателното постановление в частта за определяне размера на наложената санкция, като е намалил размера ѝ до 500 лева

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от санкционираната кооперация. В нея се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на съдебния акт. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е възприел събраните доказателства - гласни и писмени и е постановил решение, което подлежи на отмяна. Моли съда да отмени наказателното постановление. Поддържа се оплакване за съществено нарушение на процесуалните правила.

Ответникът по касационната жалба –Директор на ТД на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник е приел, че при съставянето на акта не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване на възможността на привлечения към административно наказателна отговорност да организира своевременно защитата си.

В решението са изложени подробни мотиви относно правилни действия на служителите на АНО при съставяне на АУАН. От приложената по делото административно наказателна преписка е видно, че акта е съставен в присъствието на нарушителя, чрез представляващия Славчо Асенов. Прието е, също така че длъжностните лица съставили акта за установяване на административно нарушение разполагат с необходимата материална и процесуална компетентност съгласно заповед №ЗМФ 101/01.02.2010 г. на Министъра на финансите.

При осъществената проверка на атакуваното съдебно решение, касационната инстанция намира, че същото не подлежи на отмяна, като постановено при съществени процесуални нарушения.

С писмо вх. № ИТ-2-4355/03.VI.2010 г. в ТД на НАП, офис за обслужване гр. Перник е получено писмо от ЦУ на НАП, с което са дадени указания за установяване на административни нарушения извършени от търговци, които не са подали заявление за обявяване на Годишен финансов отчет за 2008 г. пред Агенция по вписванията. В приложения към писмото списък фигурира и „ЗКПУ Граово - 94” – гр. Брезник, по отношение на която е образувано административно наказателно производство. Установено е, че кооперацията, чрез представляващия орган, не е представила за заявяване годишния си финансов отчет за 2008 г. пред Агенцията по вписванията в срок до 30.VI.2009 г. Съставен е акт за установяване административно нарушение от длъжностно лице - инспектор по приходите в сектор „Услуги на клиента”, № 0106934 от 28.VI.2010 г., с който се констатира административно нарушение, квалифицирано като такова по чл. 40 ал. 1 т. 1 от Закона за счетоводството. Въз основа на съставения акт Директорът на ТД на НАП София е издал наказателно постановление № 0106934/08.X.2010 г., с което за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и на основание чл. 53, във вр. с чл. 83 и чл. 3 ал. 2 от ЗАНН и чл. 47 ал. 3 от ЗСч е наложил на касатора имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

Не са основателни оплакванията на пълномощника на касатора за нарушена материална компетентност на органа установил административното нарушение. От събраните пред първата инстанция писмени доказателства, е видно, че със Заповед № ЗМФ-101/01.02.2010 г., издадена от Министъра на финансите, са делегирани правомощия за издаване на НП на определени категории служители в НАП. В заповедта са посочени изрично и органите по приходите, които могат да установяват нарушения по чл.46 и 47 от ЗСч. Законната норма изрично посочва, че актовете за установяване на административни нарушения се съставят от органите на НАП или АДФИ. Според чл.7, ал.1, т. 4 от ЗНАП, орган на НАП и в този смисъл компетентен да състави АУАН е и всеки “инспектор по приходите” независимо в кое звено от структурата на НАП работи. В конкретния случай АУАН № 0106934 от 28.VI.2010 г. е съставен от инспектор по приходи в сектор “Услуги за клиента” в ТД на НАП, офис Перник, т.е. от лице, което по закон има правомощия да състави АУАН по ЗСчет.

Не се споделят оплакванията на касатора, че няма установена дата на извършване на нарушението. Такава не е необходима, тъй като формата на нарушението е бездействие, от страна на касатора след изтичане на срока, до изтичане на който той е

бил длъжен да извърши действие по подаване на годишния отчет.

Следващото оплакване, че РС неправилно е тълкувал сроковете по чл. 34 от ЗАНН също е неиздържано. Считано от издаване на писмото на директора на НАП, ведно с приложението, в което е и касатора , за АНО, респ. неговите контролни органи започва да тече срок по установяване на административното нарушение. Няма и месец, в който да е установено нарушението от страна на касатора и конкретно в този случай развитите оплаквания за неправилно прилагане и тълкуване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН са неоснователни. Кои регионални съдилища споделят възраженията на пълномощника на касатора не ангажира становището на решаващия състав при Административен съд Перник, който не се чувства обвързан както от оплакванията в тази връзка така и от съдебни актове, които са с местно приложение.

По същия начин се дължи отговор и на развитите оплаквания в т. 4 и 5 от касационната жалба.

Не са допуснати процедурни нарушения нито при съставяне на АУАН, нито при издаване на НП. Съжденията за маловажен случай не се приемат, тъй като по мнение на съдията докладчик от касационния състав, въззивният съд е проявил прекален либерализъм по отношение на настоящия касатор, като еопределил размера на наложената глоба до минимум.

Мотивиран така касационният съд смята, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за касиране на първоинстанционното решение. Решението е издадено законосъобразно, издадено без допуснати съществени процесуални нарушения, като правилно е приел наложеното наказание за справедливо. При разглеждането на делото, водим от горното и след извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съд не констатира пороци на атакувания съдебен акт и относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна.

Предвид всичко гореизложено, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд- Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

По тези съображения Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 705/30.IX.2011 г., на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №631 по описа на съда за 2010 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.