

РЕШЕНИЕ

№ 316

гр. Перник, 05 декември 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тридесети ноември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №317/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Д.Н.Б.*** против решение №745/12.10.2011 г., на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №649, по описа на съда за 2011 г., с което потвърдено наказателно постановление (НП) №749/15.06.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР – Перник. С атакуваното НП на настоящия жалбоподател за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП.

В жалбата се твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, поради допуснато в него съществено процесуално нарушение, а именно противоречие между мотиви и диспозитив. На това основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт. Прави се още и искане за прилагане на ЗДВП в неговата последна редакция, поради наличие на предпоставките по чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Касационният жалбоподател в съдебно заседание се представява от адв. Л***. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът – ОД на МВР – Перник, сектор „ПП“ не се явява в съдебното заседание по делото, не се представява не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като е налице твърдяното противоречие между мотиви и диспозитив на

атакувания съдебен акт, поради което същия следва да бъде отменен, а делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и след извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на съдебния акт с материалния закон, намира жалбата за основателна.

Налице е противоречие между мотивите и диспозитива на атакувания съдебен акт. Това прави обжалваното решение неправилно, като е постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е от категорията на абсолютните и винаги е основание за отмяна. Съображенията за това са следните:

От фактическа страна, на 07.06.2010 г., на жалбоподателят Д.Б. е съставен АУАН поради това, че управлява МПС в гр. Перник със скорост надвишаваща въведена забрана за движение с над 50 km/h. Нарушението е установено от контролни органи на сектор „ПП“ към ОД на МВР – Перник, посредством използване на техническо средство Радар ТР4. На водача е съставен АУАН, въз основа на който срещу Б.*** е издадено процесното НП, обжалвано пред Районен съд – Перник.

При тази фактическа обстановка районният съд в мотивите си е приел, че в хода на делото „по безсъмнен и безспорен начин“ е доказано, че служителите на „ПП“ са разполагали с описаното в АУАН техническо средство за регистриране на скорост на движение на МПС. Не е намерил за безспорно доказан обаче, фактът на управление на автомобила от жалбоподателя с указаната в АУАН и НП скорост от 83 km/h и в тази връзка съставомерността на деянието, поради непредставена пред съда разпечатка от техническото средство, с което нарушението е установено.

При тези си изводи районният съд е приел, че нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, вменено на жалбоподателя Б., не е безспорно доказано, поради което процесното НП следва да бъде отменено. С диспозитива на решението си обаче, несъответно на изложените мотиви и неясно по какви съображения, районният съд е потвърдил процесното НП. Налице е противоречие в изводите на съда относно съставомерността на вмененото на жалбоподателя нарушение.

Всяко съдебно решение съставлява комплекс от две безусловно необходими части – мотиви и диспозитив, които следва да са взаимноsvързани. Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективиран в диспозитива на съдебния акт.

Противоречието между двете основни части на акт на съда винаги е процесуално нарушение от категорията на същественият, което касационната инстанция не може да отстрани. Наличното противоречие затруднява изводите относно волята на първоинстанционния съд, което неминуемо води до ограничаване процесуалните права на наказаното лице и правото му да знае какво е заключението на съда във връзка с вмененото му административно нарушение. Несъответствието прави невъзможна и преценката на касационната инстанция, относно законосъобразността на атакувания пред него съдебен акт. Противоречието между мотиви и диспозитив е равно на липса на мотиви и съставлява касационно основание за отмяна по чл. 348, ал.1, т. 2, във вр. с ал. 3, т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН.

С оглед на това допуснато съществено процесуално нарушение, не следва да се разглеждат другите доводи, касаещи неправилното приложение на материалния закон, но оплакванията на жалбоподателя във връзка с приложимия закон към момента на извършване на нарушението следва да бъдат съобразени при новото разглеждане на делото от първата съдебна инстанция. Тяхната основателност подлежи на обсъждане и преценка при повторното разглеждане на делото, въз основа на представените от страните и събрани от съда доказателства.

Предвид всичко гореизложено настоящият касационен състав намира жалбата за основателна, поради което решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено като неправилно и делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №745/12.10.2011 г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №649, по описа на съда за 2011 г., с което потвърдено наказателно постановление (НП) №749/15.06.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) при ОД на МВР - Перник издадено срещу Д.Н.Б.*** за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Перник при съобразяване с указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/