

РЕШЕНИЕ
№ 314
гр. Перник, 06 декември 2011г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на тридесети ноември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 326/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Д.М.С. *** против решение № 277/24.10.2011г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД № 295 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 558 от 30.05.2011 г. на Началник на РУ”Полиция” – Радомир към ОД на МВР – Перник, с което на жалбоподателя на основание и за нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания „глоба” в размер на 500 (петстотин) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 12 (дванадесет) месеца.

Изхождайки от съдържанието на касационната жалба, конкретни пороци на атакуваното решение, като касационни основания за неговата отмяна или изменение по чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 1 от ЗАНН не са изложени. От касационната инстанция се иска да се реши въпроса по съществото на спора, като се отмени процесното НП.

Касационният жалбоподател се явява в съдебно заседание лично и с пълномощник – адв. Р.***. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като решението на районния съд е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като взе предвид становищата на страните и след извършени цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е неоснователна.

Въззивният съд от фактическа страна правилно и обосновано е приел, че на 22.05.2011г., в 01:20 h в гр. Радомир, жалбоподателят е спрял за рутинна проверка от служители на РУП–Радомир. Същите поискали да извършат проба на касатора за алкохол в кръвта с техническо средство, което искане касаторът отказал. След отказа е издаден талон за медицинско изследване на концентрация на алкохол в кръвта, което водачът също е отказал да направи. На лицето е съставен АУАН, за това, че отказва да му бъде извършена проба с техническо средство за установяване употребата на алкохол, с което е нарушил разпоредбата на чл. 174, ал. 3 от ЗДвП. Акта е подписан без възражение от нарушителя и въз основа на него на 30.05.2011 г. е издадено и процесното НП. Възращения не са постъпили и в законоустановения срок. Въз основа на АУАН е издадено НП, с което на касатора за извършено нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1-во от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Описаната фактическа обстановка е точно установена от районен съд Радомир. Правилно е прието, че отговорността на касатора е ангажирана, заради отказа му да му бъде извършена проверка по предвидения ред. От субективна страна нарушението е извършено умишлено, като касаторът е целял последиците му. В АУАН са описани всички обстоятелства, при които е извършено нарушението, съгласно изискванията на ЗАНН. Посочена е нарушената норма от ЗДвП в съответствие с обективните признаци. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на закона и не са допуснати процесуални нарушения, имащи характера на съществени.

При тези верни фактически дадености, въззивната инстанция е приложила правилно материалния закон. При определяне на вида и размера на наказанието, административният орган се е съобразил с целите, предвидени в чл. 12 от ЗАНН и е наложил наказанието в минимални размери.

Касационната инстанция споделя напълно правните изводи на районен съд Радомир относно констатираното административно нарушение по реда на ЗДвП, извършителят на същото и определеното наказание.

Като цяло изложените в касационната жалба съображения, не могат да бъдат споделени. Актът е съставен за нарушение по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП, изразяващо се в отказ от водача да бъде изпробван за употреба на алкохол с техническо средство. АУАН съдържа всички реквизити на разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН, в това число и т. 5 нарушените законови разпоредби. В случая е нарушена разпоредбата именно на чл. 174, ал. 3, предл. 1-во от ЗДвП и е подробно описана съобразно т. 4 в обстоятелствената част на акта. Твърдението, че административнонаказващия орган не е изпълнил задължението си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН е неоснователно. Цитираната норма вменява в задължение на АНО да извърши проверка на спорните обстоятелства, каквито в случая не са били налице, тъй като по делото няма доказателства нито в съставения АУАН, нито в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН нарушителят да е възразил. Това не може да се вменява в негова тежест, но се обсъжда във връзка с конкретните оплаквания в жалбата, които са неоснователни.

Така при извършената касационна проверка и предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав не намери законов повод за касиране на решението на първата инстанция. При извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се установи порок и във връзка с неговата валидност, допустимост или приложението на материалния закон, които да съставляват основание за отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Радомир, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 277/24.10.2011г. на Районен съд-Радомир, постановено по НАХД № 295 по описа на съда за 2011г., с което потвърдено наказателно постановление № 558 от 30.05.2011г. на Началник на РУП – Радомир към ОД на МВР–Перник, издадено срещу Д.М.С.*** за нарушение по ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/