

Р Е Ш Е Н И Е

№ 316

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 22 декември 2011 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седми декември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА
 СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 328 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началника на сектор Перник при РДНСК Югозападен район, срещу решение № 720/17.X.2011г., постановено по н.а.х.д.№ 357/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-3-01 от 01.II.2011 г. на Началник сектор Перник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на чл. 221, ал. 4, вр. чл. 233 от ЗУТ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. за това, че в качеството си на ползвател на строеж "Пункт с площадка за изкупуване на вторични суровини", находящ се в УПИ V и УПИ VI, кв.31 по плана на град Перник - „Гробищен пак” не изпълнява заповед № ДК-09-13/20.IX.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и необосновано.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление и фактическата обстановка е правилно и конкретно посочена. Към акта е приложен и констативен протокол, който отразява установеното нарушение. Наложено е въз основа на относимата санкционна разпоредба. Не е налице разминаване между

отразеното в АУАН и НП.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд - Перник.

Ответникът Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, чрез процесуален представител оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на РС - Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснати при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила. Тези изводи на въззивния съд не се споделят.

Санкцията на Р.А. е наложена за “неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа”, като е прието от АНО, че нарушителят не е съобразил спазването на посочената заповед от м. септември, 2010 г.

Касационен състав приема за меродавно обстоятелство, че именно настоящият ответник по касационната жалба е адресат на заповедта, т.е. тя е персонифицирана спрямо него и в негово задължение е вменено от страна на издателя на тази заповед да не я нарушава. В АУАН, въз основа на който е издадено НП № Пк 3-01/1.ІІ.2011 , като нарушена е посочена само разпоредбата на чл.221, ал.4 от ЗУТ.

Тази разпоредба задължава адресатите на издадени по отношение на тях заповеди от компетентния административен орган – началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР, в случая, да ги спазват и изпълняват. Безспорно процесният обект, за който се отнася заповед № ДК – 09 – 13/20.IX.2010, попада в определението на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ за строеж. Доколкото при прилагането на нормата на чл. 222, ал. 1, т. 6 и 7 от ЗУТ, като основание за издаване на забранителната заповед, административно наказващият орган следва да се съобрази с изискването да установи нарушение на забраната за ползването на строежа, който не е въведен в експлоатация по установения ред или се ползва не по предназначението си, съгласно издадените строителни книжа и условията за въвеждане в експлоатация. Единственият въпрос, който може да се изследва в настоящото административно наказателно производство е този налице нарушаването на тази заповед. От приложения констативен протокол П 56/10-IV от 19.I.2011 г. се установява, а това не се спори, в хода на производството

пред АНО и пред въззивния съд, че заповедта е била нарушена. При извършване на проверката се установява, че обекта, за който има влязла в сила забрана за ползуване е бил с премахнати ограничителни знаци и е функционирал. Неправилно е констатирано от въззивния съд, че не е установено, каква е била формата на фактическо нарушаване на посочваната заповед. Това обстоятелство, че ограничителни ленти, поставени от административния орган и са констатирани действия по ползуването му /св. Елена Стоименова/ е достатъчно, за да бъде прието, че има нарушение на издадената заповед.

Основателни са възраженията в касационната жалба, че е налице подробно описание на фактическата обстановка направена в констативен протокол №П56/10-IV от 19.I.2011 г. Административно наказателното производство, съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН започва със съставянето на АУАН, издаден на основание този констативен протокол и това е първото действие, което се предприема от АНО. Самият протокол няма обвързваща сила, без да е издаден АУАН, като следствие от констатациите.

Тези факти с оглед характера на административно-наказателното производство и осъществяване на правото на защита на нарушителя следва да бъдат точно описани и безспорно доказани. Касационният състав намира, че не е от значение формата на нарушаване на заповедта, върху което акцентира въззивния съд. Безспорно е от извършената на място проверка за което има достатъчно писмени доказателства, а и в по късен етап, пред районен съд – кореспондиращите с тези констатации гласни доказателствени средства – св. показания на Стоименова, Славчева и Стоянов, че заповедта не е била изпълнявана към 19.I.2011 г.

Разпоредбата на чл. 221 ал. 4 от ЗУТ предвижда, че заповедите, предписанията и нарежданията на органите на Дирекцията за национален строителен контрол, издадени в рамките на тяхната компетентност, са задължителни за лицата, за които се отнасят.

Касационният състав изобщо не споделя извода на въззивния съд относно непрецизното посочване на нарушените правни норми и от това, че било нарушено по този начин правата на защита на нарушителя. Подобен извод е пресилен, при безспорните констатации на АНО, който в пълен обем е доказал основателността на съставения АУАН и издаденото НП.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС - Перник е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установени процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и да сае постанови друго, по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

По тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 720 от 17.10.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 357 по описа на съда за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № Пк 3-01 от 01.II.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район, и ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДВА наказателно постановление № Пк 3-01 от 01.II.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район, с което на Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на чл. 221, ал. 4, вр. чл. 233 от ЗУТ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. за това, че в качеството си на ползвател на строеж "Пункт с площадка за изкупуване на вторични суровини", находящ се в УПИ V и УПИ VI, кв.31 по плана на град Перник - „Гробищен пак“ не изпълнява заповед № ДК-09-13/20.IX.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: