

Р Е Ш Е Н И Е № 319

гр.Перник, 29.12.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на седми декември две хиляди и единадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Е. Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №333/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С Решение № 701/30.09.2011 г. по н.а.х.д. № 810/2011 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № 106927/15.09.2010 г. на Директора Териториална дирекция на НАП - София, с което на ЗКПУ "Спасение", с.Черна гора, община Перник, представлявана от И.Х. А.-председател на УС, за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и на основание чл. 53, във вр. с чл. 83 и чл. 3 ал. 2 от ЗАНН и чл. 47 ал. 3 от Закона за счетоводството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от **ТД на НАП София**. В нея се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на съдебния акт. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е възприел събраните доказателства - гласни и писмени и е постановил решение, което подлежи на отмяна.

Моли съда да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –ЗКПУ "Спасение", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила. Мотивирано излага съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при съставянето на АУАН, които опорочават процедурата по налагане на административното наказание.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Районен съд – Перник е приел, че при съставянето на акта са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са достатъчно основание да се отмени наказателното постановление без да се изследва въпроса за неговата законосъобразност по същество.

В решението е констатирано, че са допуснати нарушения при съставяне на АУАН, изразяващи се в непосочване датата на извършеното нарушение и несъобразяване с давностните срокове по чл.34 от ЗАНН.

От приложената по делото административно наказателна преписка е видно, че акта е съставен за това, че ЗКПУ „Спасение” не е изпълнило задължението си да публикува годишния си финансов отчет за 2008 г. В акта за установяване на административно нарушение срокът, в който дружеството е следвало да подаде заявление и представи за обявяване ГФО за 2008 г. в Търговския регистър е изрично посочен - до 30.06.2009г. В чл. 40, ал. 1 от ЗСчет. също изрично е посочен срокът, в който това задължение следва да бъде изпълнено - до 30 юни на следващата година. Следователно срокът е определен и за страната не съществува каквото и да било затруднение да разбере какво е нарушението и към кой момент същото е извършено. Правото на защита на нарушителя по никакъв начин не е било ограничено или нарушено и той е упражнил това свое право в пълен обем.

Не се споделят от касационната инстанция и мотивите на РС относно датата на която АНО е узнал за извършеното нарушение и е следвало да започне административно наказателно производство. Законът за търговския регистър /ЗТР/ в чл. 3, ал. 3 указва, че „Агенцията осигурява автоматизирано подаване на информация за вписаните търговци иобявените актове в търговския регистър на НАП ...” В случая става въпрос за необявен акт, поради което и оправомощените контролни органи на НАП са били уведомени чрез писмо от Агенцията по вписванията, като съответните срокове за начало, както и за възможност за образуване на административнонаказателно производство въобще, са били спазени. Неправилно въззивният съд е приел, че нарушението е било известно на органите на НАП още на 01.07.2009 г. Този факт би могъл да бъде известен на Агенцията по вписванията, но не и на НАП, тъй като обявяване на ГФО от страна на кооперацията към този момент не е имало. Не може да се очаква съответните органи, в случаи на нарушения от подобен вид, да реагират веднага, в еднакъв срок, по отношение на всички нарушители, като уведомят оправомощените да започнат производството по налагане на административно наказание институции. Именно поради тази причина законодателят е предвидил определени периоди след извършване на нарушението, в рамките на които същото може да бъде установено валидно, така че да може да се постави и началото на административнонаказателно производство.

Касационният състав намира, че наказателното постановление е издадено при фактическа обстановка, установена с АУАН и същото съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити. При издаването му административнонаказващият орган не е допуснал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, наличието на каквито би довело до незаконосъобразност на издадения властнически акт. Като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил едно неправилно и незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Преди влизането на наказателното постановление в сила е налице промяна в правната уредба, изразяваща се в намаляване на

наказанието, което се налага за такова нарушение /ДВ бр. 34/29.04.2011г. в сила от 03.05.2011г./. Налице е по-благоприятен за дееца закон.

В обжалваното наказателно постановление административно-наказващият орган е приложил разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ЗСч в ред. ДВ бр. 69/2008г., която е приложимата редакция към момента на извършване на нарушението и която визира размер на имуществената санкция за работодател от 2000 лв. до 3000 лв.

Към момента на постановяване на настоящото решение е в сила разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ЗСч, /обн. ДВ бр. 34/2011г./ която предвижда размер на имуществената санкция от 500 лв. до 3000 лв., т. е. намален е минимума на санкцията и тази разпоредба е по-благоприятна за нарушителя.

Тъй като делото е изяснено от фактическа страна и не се налага събиране на нови доказателства, от касационната инстанция следва да се постанови решение по същество, с което при съобразяване с разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗАНН, да бъде изменено наказателното постановление, в частта му за наложеното на ЗКПУ "Спасение" административно наказание.

Предвид на установените по делото обстоятелства /степената на обществена опасност, обстоятелствата, при които е извършено деянието/, както с оглед обстоятелството, че размерът на санкцията в НП е бил определен към минимума, визиран с разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от ЗСч в редакцията ДВ бр. 68/2008г., то размерът на санкцията за нарушителя следва да е от 500 лв., колкото и визирианият в закона минимум съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 3 в редакцията ДВ бр. 34/2011г.

Мотивиран така съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 701 от 30.09.2011 г. постановено по н.а.х.д. № 810/2011 г. на Районен съд, гр. Перник, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ИЗМЕНЯ НП № 106927/15.09.2010 г. на Директора Териториална дирекция на НАП - София, с което на ЗКПУ"Спасение", с.Черна гора, общ.Перник, за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и на основание чл. 53 , във вр. с чл. 83 и чл. 3 ал. 2 от ЗАНН и чл. 47 ал. 3 от Закона за счетоводството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева, като на основание чл.47, ал.3 от ЗСч./ДВ бр.34/2011 г./, **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция на 500 лв. /петстотин лева/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/
/п/