

## **Р Е Ш Е Н И Е №322**

**гр.Перник, 22 декември, 2011 г.**

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник** , касационен състав , в публично заседание на седми декември две хиляди и единадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев  
**ЧЛЕНОВЕ:**           Емилия Иванова  
                              Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев, к.н.а.х.д.№ 345/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Касационната жалба е подадена от Директор на дирекция “Инспекция по труда – Софийска област” против решение на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 820/2011 г., с което изцяло е отменено наказателно постановление № 23-2302289/9.III.2011 г., издадено от касатора. С отмененото наказателно постановление на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ на ЕТ “Е.Б-Б. Г.,\*\*\* представляван от Б. Г.\*\*\* от гр. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ. Според касатора, решението на въззивния съд е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Паоддържа становище да се потвърди наказателното постановление. Жалбата се поддържа в с.з. от процесуален представител на АНО, както е предявена.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Участващият представител на Окръжна прокуратура дава заключение, че следва да се остави в сила решението на районен съд.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от засегнато от съдебното решение лице, участник в административно наказателното производство в законния срок.

Разгледана по същество е основателна.

Касационният състав при Административен съд Перник, намира, че решението на районен съд подлежи на отмяна и тъй като няма произнасяне по същество на жалбата делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на районен съд.

От възпроизведената фактическа обстановка се установява, че районният съд е приел за достоверна датата на извършване на проверка от страна на контролните органи в предприятието на търговеца – 05. I.2011 г. Именно тогава е констатирано, че лицето Н. Ж.\*\*\* упражнява трудова дейност. Именно тогава е установено, че това лице няма трудов договор в писмена форма; няма и не ѝ е връчено заверено уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ. Именно тогава е изготвено постановление за обявяване съществуването на трудово

правоотношение, което е изпълнено от ответника по касационната жалба на 06.I.2011 г.

В тази връзка датата на извършване на административното нарушение се потвърждава от разпитаните свидетели Г. П.\*\*\* и А. П.\*\*\*.

Лицето Н.Ж.\*\*\*, разпитана като свидетел също не отрича, че от 3.I.2011 г. работи при ответника по жалбата – в случая не се обсъжда обучавала ли се е или не.

За касационният състав е установено безспорно в хода на производството пред АНО и пред РС, че нарушението е установено на 5.I.2011 г. Оттогава текат и сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

Действително в НП е посочено, че проверката била извършена на 5.-.2010 г. Без да се впуска в подробности, районен съд е приел априори, че за извършено нарушение на 5.I.2010 г. на въззивника не може да му бъде търсена административно наказателна отговорност. Тези доводи, биха имали значение, ако не са категоричните доказателства, че именно на 5 януари тази – 2011 г. не са били извършвани служебни действия от проверяващите и съда не беше събирал доказателства точно за проверка и констатирано нарушение на КТ на тази дата от 2011 година.

Изводите на ПРС за допуснати в административно-наказателното производство съществени нарушения на процесуални правила, като основание за отмяна на НП не могат да бъдат споделени от касационната инстанция. Отменително основание е не всяко нарушение на процесуални правила, а такова, ограничаващо правото на защита на нарушителя (арг. чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК). Безспорно елемент от сложното право на защита е възможността нарушителят да разбере за какво е привлечен да отговаря. В тази връзка е значим реквизита на НП по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Отмененото НП притежава достатъчно за законосъобразността му съдържание. Нарушението е описано като деяние с определени свойства по чл. 6 от ЗАНН; актът и НП съдържат твърдение за съставомерните признаци на деянието - ясно е, че нарушителят е привлечен да отговаря за извършено нарушение констатирано при проверката от длъжностните лица на ДИТ извършена на 05.I.2011 /две хиляди и единадесета/ год., а не както е посочено на 05.I.2010 год. Настоящата касационна инстанция намира, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат в достатъчна степен описание на нарушенията и фактическите обстоятелства, при които те са извършени, за да е налице спазване на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН. В действителност в НП е отразено, че проверката е извършена 2010 год., а не както е описана датата в АУАН - на 2011 год., но това несъответствие е несъществено и следва да се приеме за техническа грешка, защото от приетите от въззивния съд писмени и гласни доказателства несъмнено се сочи коректната дата на извършената проверка, на която е присъствал лично ответника по касационната жалба и въззивник в производството пред Районен съд. /виж АУАН № 23-2302289/5.I.2011 г., съставен в негово присъствие, предявен и връчен лично!/

При тези съображения, касационният съд счита, че решението на районния съд е постановено в нарушение на процесуалния закон, като е абсолютизирана погрешно изписаната в НП дата на извършване на проверката. Налице е отменителното основание, което е посочено в жалбата като касационно основание, при което положение жалбата се явява основателна. Решението следва да се отмени. Тъй като съдът не се е произнесъл по същество, независимо от изяснената фактическа обстановка, касационният състав не може да се произнесе с акт по същество на жалбата срещу наказателното

постановление, а това следва да се извърши от РС, като се гарантира на нарушителя или на ответника по жалбата – АНО справедлив процес пред две съдебни инстанции.

При новото разглеждане на делото, районният съдия следва да обсъди обстоятелствата, при които е извършено нарушението към установената по всички допустими процесуални начини дата на установяване на нарушението 05 януари 2011 г.

По изложените съображения касационният състав при Административен съд Перник

## **Р Е Ш И**

ОТМЕНЯ изцяло решение № 761/10.X.2011 на Районен съд Перник, постановено по н.а.х. дело № 820/2011 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/