

РЕШЕНИЕ

№ 324

гр. Перник, 12 декември 2011 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на седми декември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.СТЕФАН СТАНЧЕВ
2.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от председателя Георгиев КНАХД №346 по описа за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М.Б.И. ***, против решение №809/01.11.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1066 по описа на съда за 2011 г.. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №2388/17.05.2011 г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР - Перник, издадено срещу жалбоподателя И., за нарушение по 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като на основание 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП и е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност и необоснованост на обжалваното решение. Твърди се, че вмененото нарушение не е извършено в населено място, поради което санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е неотнормо приложена от административнонаказващия орган, който факт е неотчетен от районния съд. На тези основания от касационната инстанция се иска отмяна изцяло на потвърдителното решение на районния съд и решаване на въпроса по същество чрез отмяна на процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател в съдебно заседание се явява лично като заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР – Перник, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, жалбата е неоснователна, а атакуваното решение – правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗДвП забранява на водачите на ППС да превишават максимално допустимата скорост, определена с пътен знак. Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място подлежи на административно наказване, като за превишение в диапазон от 31 до 40 km/h санкцията е „глоба“ с фиксиран размер от 200 (двеста) лв.

За да потвърди процесното НП Районен съд – Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства, е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 30.04.2011 г. жалбоподателката е управлявала автомобил в гр. Перник по път I-6, км 86, при пътен възел „Църква“, със скорост от 99 km/h, въпреки въведена с пътен знак B26 забрана за движение със скорост надвишаваща 60 km/h. Нарушението е установено от контролни органи на сектор „Пътна полиция“, посредством техническо средство Радар TP4D №329, регистрирало дата, час и стойност на превишението – данни показани на водача. За така констатираното нарушение на жалбоподателя е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел нарушението за безспорно установено, подведено под съответната правна норма, определяща състава на вмененото на жалбоподателя неправомерно деяние и със съответното му наказание. Съдът е приел актовете, обективирали административното нарушение, за издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и в необходимата форма, без допуснати процесуални нарушения или несъобразяване с материалния закон, които да са основание за отмяна или изменение.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на районния съд, поради което намира касационната жалба за неоснователна, като мотивите за това са следните:

Настоящия състав не приема за основателно съдържашото се и в касационната жалба твърдение на М.И.***, за допуснато

нарушение на правилото на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, поради липса на описание на мястото, където нарушението е извършено. При извършената проверка такава липса не беше установена. Още в първото изречение на мотивната част на процесното НП е посочено мястото на извършване на нарушението: „в гр. П-к“. Фактът, че населеното място е изписано съкратено, би могъл да се отчете като несъществен процесуален и формален порок, който обаче не може сам по себе си да послужи за отмяна на процесното НП само на това основание. А и от останалата част на НП, с посочени пътен възел „Църква“, част от територията на град Перник, както и номер на пътя, като част от републиканската пътна мрежа, не остава място за съмнение, че жалбоподателят е нарушил правилата на закона за движение по пътищата в рамките на населено място. Във връзка с това намираме са неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че районният съд не е обсъдил в решението си оплакванията му в тази посока. В мотивите на атакувания съдебен акт се съдържа изложение във връзка с това възражение в жалбата до първоинстанционния съд, като обосновано са посочени причините, поради които съдът намира същото за неоснователно.

Предвид гореизложеното, след извършената от касационния съд и служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за касирането му не бяха установени. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба – отхвърлена, поради неоснователност.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на №809/01.11.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1066 по описа на съда за 2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление №2388/17.05.2011 г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу М.Б.И. ***, за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата, като е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв. на основание 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/