

РЕШЕНИЕ

№ 330

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 21 декември 2011г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети декември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 352 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област против решение № 700 от 30.09.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 798 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 23-2302635 от 09.03.2011 г. на Директор на Дирекция „ИТ” – София област, издадено срещу “Захитекс”ООД, с което за нарушение по чл. 3, ал.1, т. 2 от наредба № 5 от 29.12.2002г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500(хиляда и петстотин) лв. на основание чл.414, ал. 1 от КТ. Въззивният съд е приел, че са налице основанията на чл. 415в от КТ и е намалил имуществената санкция на 100лв..

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд-Перник е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. с ал. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Твърди се, че районният съд неправилно е преквалифицирал нарушението като маловажно по смисъла на чл. 415в от КТ. Пред настоящия съд е направено искане за отмяна на решението на първата съдебна инстанция и потвърждаване изцяло на процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата застъпва становище за правилност и законосъобразност на първоинстанционното решение и иска оставянето му в сила.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна. Съображенията ѝ са, че случая не може да се приеме за маловажен и предлага решението да бъде отменено, а наказателното постановление да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Районен съд-Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е прието за безспорно установено, че "Захитекс"ООД, в качеството си на работодател не е уведомил ТД на НАП за прекратяване на трудовото правоотношение на Весела Денчова оформено в заповед № 126 от 22.11.2010г., като не е изпратил уведомление в 7-мо дневния срок от прекратяване на трудовия договор. Нарушението е установено при извършена проверка на място на 26.01.2011г. и на 31.01.2011г. по документи. При така установената фактическа обстановка Районен съд-Перник е приел от правна страна, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от компетентни органи, съобразно изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и без допуснати съществени процесуални нарушения, засягащи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да съставляват основания за отмяна.

По отношение на наложеното наказание районният съд е приел, че същото необосновано е наложено на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, тъй като са били налице предпоставки за третиране на нарушението като маловажно по привилегирования състав на чл. 415в от КТ и поради тази причина е изменил НП и е приложил по благоприятната норма действала към момента на извършване на нарушението.

При извършената проверка по реда на чл. 218 от АПК, настоящия състав, намира, че наказаното дружество не е осъществило състава на чл. 1, ал. 1, във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 2 от наредба № 5 от 29.12.2002г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ. От съвкупната преценка на доказателствата се установява, че жалбоподателят е изпълнил задължението си като работодател по чл. 62, ал. 3 от КТ, респ. чл. 3, ал. 1, т. 2 от наредбата в седмодневен срок от прекратяване на трудовия договор да изпрати уведомление до съответното териториално поделение на НАП. Фактът, че е допусната техническа грешка в кодовете по приложение на наредбата, сам по себе си, не е съставомерен и не е от естество да ангажира административно-наказателната отговорност на санкционираното лице за уж извършено от него нарушение на трудовото законодателство. С оглед на гореизложеното, не може да се приеме за правилен изводът на административнонаказващия орган, че уведомлението не е изпратено навреме. Неправилен е и изводът на първоинстанционния съд, че е налице безспорно установено нарушение. Изпълнителното деяние за така описаното нарушение се състои в бездействие на работодателя касателно вмененото му от Закона задължение за изпращане на уведомление, а както е посочено по-горе, жалбоподателят е изпълнил своевременно това си задължение, като на 24.11.2010г. е подал уведомлението до ТД на НАП, поради което съдът намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, а постановеното съдебно решение е постановено в нарушение на закона.

Налице е касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и поради тази причина постановеното съдебно решение следва да бъде отменено, а с него да се отмени и наказателното постановление. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

С оглед изложените съображения, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 АПК, намира атакуваното решение за неправилно, като постановено в

несъответствие с материалния закон. Поради това, решението следва да бъде отменено изцяло, като с него се постанови друго, с което да се реши делото по същество с отмяна на издаденото наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 700 от 30.09.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 798 по описа на съда за 2011г., с което е изменено наказателно постановление № 23-2302635 от 09.03.2011 г. на Директор на Дирекция „ИТ” – София област и вместо него

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-2302635 от 09.03.2011 г. на Директор на Дирекция „ИТ” – София област, издадено срещу “Захитекс”ООД.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.