

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1

гр. Перник, 03 януари 2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на трети януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело №1 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.190, във вр. с чл.166, ал.2 от АПК.

С молба от 03.01.2012 г. кмета на Община Перник е поискал спиране изпълнението на разпоредбите на чл.12, ал.1, т.6,; чл.14, ал.1, т.6; чл.37, ал.2; чл.45, ал.3; чл.46, ал.3; чл.22, т.5, във вр. с чл. 27 и чл.28, както и чл. 101, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр.Перник, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация до произнасяне на съда по обжалване на горните текстове от Правилника на Общински съвет Перник по които е образувано административно дело №483/2011 г., по описа на Административен съд Перник. С оглед факта, че адм.дело №483/2011 г. е без движение, а по настоящото искане се дължи незабавно произнасяне в закрито заседание, на основание разпоредбата на чл.166, ал.3 от АПК е образувано настоящото отделно производство.

Ответникът не изразява становище по молбата.

Административен съд Перник в настоящият състав намира искането за неоснователно.

Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр.Перник, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е подзаконов нормативен акт. Съгласно чл.190, ал.1 от АПК оспорването не спира изпълнението на подзаконовите нормативни актове, освен ако съдът постанови друго. Административнопроцесуалния кодекс не съдържа изричен процесуален ред и основания за спиране действието на подзаконови нормативни актове, поради което субсидиарно е приложима разпоредбата на чл. 166, ал.2 от АПК. Настоящият състав намира, че би могъл да спре действието на подзаконовия нормативен акт ако приложението му в оспорваните текстове би могло да причини на кмета на общината значителна или трудно поправима вреда. Характерът на тези вреди, както и техния размер подлежат на доказване от оспорващия. Използваният от законодателя израз "би могло",

предполага установяването на евентуални , реални и определими значителни или трудно поправими вреди.

С оглед задължението на съда, съгласно чл.166, ал.3 от АПК да се произнесе незабавно в закрито заседание се предполага, че искането за спиране, следва да е придружено и с доводи относно бъдещи значителни /като се посочи техния евентуален размер, ако са материални/ или трудно поправими вреди. Следва да са приложени и доказателства или да са направени доказателствени искания за събиране на доказателства, относно вида и размера на вредите и или това, че са трудно поправими, както и че са противопоставими по своята сила и значение на защитените с нормата на закона допускаща предварителното им изпълнение.

В настоящият случай молбата на Кмета на Община Перник за спиране на акта не съдържа твърдения за евентуалните вреди, нито за тяхната значимост или това, че са трудно поправими. По делото не са приложени каквито и да било доказателства навеждащи на извод за препятстване упражняването на дейността на кмета на общината включително и при действието на обжалваните норми от Правилника, както и доказателства от които да се прави извод за негативно въздействие върху неговата правната сфера.

В жалбата по оспорване на текстове от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр.Перник, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация предмет на разглеждане по адм.д.483/11г. по описа на АС Перник, се съдържат твърдения, че обжалваните текстове са незаконосъобразни и превишаващи компетентността на Общинския съвет и неговия председател, регламентирана в ЗМСМА. Изложено е и твърдение, че оспорената разпоредба на чл.101 от Правилника е нищожна. Твърди се също, че с част от оспорените текстове е предоставена възможност на председателя на Общински съвет да упражнява политическа репресия върху общински съветници, негови политически опоненти. Всички твърдения изложени в жалбата по оспорването на текстове от Правилника обуславят доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт, което в производство по чл.166, ал.2 от АПК е ирелевантно и не е допустимо да бъде обсъждано в това производство. В производството по чл.166, ал.2 от АПК от значение е само твърдение, че предварителното изпълнение на обжалвания акт, макар и допуснато по силата на закона, би могло да причини на оспорващия значителни или трудно поправими вреди, както и доказването на тези вреди.При наличие на доказани вреди от значение е също доказването , че тези вреди са по значими от тези, които са защитени с нормата на АПК, допускаща предварително изпълнение по закон.

По настоящото искане не са изложени дори и голи твърдения за вероятност от настъпване на някакви вреди.

В конкретния случай предвид липсата на твърдения за вреди в искането, както и непредставянето на доказателства, от които да се обоснове извод, че до окончателното решаване на спора по същество, биха могли да настъпят значителни или трудно поправими вреди за оспорващия пред настоящия съдебен състав се налага убеждението, че искането за спиране следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И :

Отхвърля искането на Росица Янакиева, кмет на Община Перник за спиране изпълнението допуснато по закон на чл. 12, ал.1, т.6,; чл.14, ал.1,т.6; чл.37, ал.2; чл.45, ал.3; чл.46, ал.3; чл.22, т.5, във вр. с чл. 27 и чл.28, както и чл. 101, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр.Перник, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приети с Решение №28 по Протокол №4 от 14.12.2011 г., на заседание на Общински съвет Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните пред Върховен административен съд на Република България.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/