

Р Е Ш Е Н И Е

№ 216

гр. Перник, 19 януари, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на двадесети декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 125/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано по жалба на “Боби – Л-Трейдинг” ЕООД, гр. Перник, против решение № 695 от 25.I.2011 г. на Общински съвет Перник. С оспорваното решение органа на местно самоуправление е определил размера на таксата за битови отпадъци на територията на община Перник.

Съобразно разпоредбата на чл. 65 от АПК, установената непротиворечива съдебна практика, подобни решения а общи административни актове и се разглеждат при условията на р. II, глава X от дял Трети на АПК.

В сроковете по чл. 182, ал. 3 от АПК, в производството по делото като страни, оспорващи решението на общинския съвет са встъпили и са конституирани: “Снабстрой” ООД; Мал Мук” ООД и “Магма Пак” ЕООД, всички със седалища – гр. Перник. Правният интерес на жалбоподателя и на присъединилите се оспорващи страни се доказва безспорно от представените от процесуалните им представители писмени доказателства, установяващи неспоримото им право на собственост върху значителни по площ и стойност недвижими имоти на територията на община Перник, за които оспорващите са задължени да заплащат определената от общинския съвет такса битови отпадъци.

В жалбата, по която е образувано делото и в становищата на присъединилите се страни се поддържа, че решението на общинския съвет е незаконосъобразно, тъй като не се прави разлика за това какъв е по предназначение имота – жилищен, търговски обект, производствен и др.; неправилно е определен размер на ТБО по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ като ОбС е приел за основа данъчната оценка на имота, а не количеството БО, както предвижда алинея първа на тази разпоредба. Оспорващите поддържат, че изцяло е нарушена процедурата по чл. 66 и чл. 69 от АПК. Липсва надлежно уведомяване за откритото производство по издаването на общ административен акт; не е спазен срока “по кратък от един месец” за осъществяване правото на участие в обсъждането на проекта за издаване на такъв акт; не са посочени формите на участие на обществеността и заинтересовани/засегнати страни в производството по изготвянето на такъв акт.

Иска се отмяна на оспорваното решение, като незаконосъобразно и издадено при съществени процесуални нарушения и присъждането на разноси в полза на оспорващите.

Ответникът по жалбата, Общински съвет Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата и становищата на страните. По същество развива

прецизни и подробни възражения в подкрепа на тезата за неоснователно оспорване и претендира присъждането на деловодни разноски.

При условията на чл. 16 от АПК като страна в процеса е встъпила и Окръжна прокуратура, като представляващият и участващ в съдебното производство прокурор дава заключение, че жалбата и оспорването са основателни и следва да се отмени оспорваното решение, за това, че е взето при съществени процесуални нарушения.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, във връзка с доказателствата по делото намира оспорването за процесуално допустимо и основателно. Оспорващите притежават имоти на територията на община Перник, за които са задължени със заплащане на местна такса, т.е. за тях има правен интерес от защита на пряко засегнати права и интереси /виж определение 12779 от 10.X.2011 г. по а.д. 5743/11 ВАС, III отделение, приложено по настоящото производство/. Оспорването е извършено в законовия срок и при условията на чл. 182, ал. 3 от АПК.

За оспорващите е налице непосредствено засегнат правен интерес от приетото от ОбС решение, с което ТБО се определя на основата на данъчната оценка на имотите.

Оспорваното решение е взето от компетентен орган в предвидената писмена форма и при частично спазване на процесуалните изисквания за постановяването му. Процесуалните изисквания са спазени, досежно това, че решението е взето на основание докладна записка от кмета на общината, както и от спазена процедура за обсъждането на тази докладна записка в съответните комисии към общинския съвет.

Издаването на общ административен акт е комплекс от различни действия – фактически, но с придадена задължителна правна конкретика, което от приложената административна преписка налага констатация на липсата на някои предходни действия от страна на административния орган.

Решение № 695, взето с протокол № 1 от 25.I.2011 г. на Общински съвет Перник, в частта, с която са определени размерите на ТБО е общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК. Доколкото с него непосредствено се засягат права и законни интереси на неопределен брой лица, в Раздел II на Глава Пета от АПК законодателят е въвел правила, имащи за цел даване публичност и възможност за участие на адресатите в процеса по издаването му. Неспазването на същите води до незаконосъобразност на акта. В конкретния случай съдът намира, че решението на Общинския съвет Перник е прието при обуславящи неговата отмяна, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила относно уведомяване на обществеността за откриване на производството по издаването на общ административен акт, определяне на формите на участие на заинтересованите лица в обсъждането му и осигуряването на достъп на тези лица до материалите по преписката. В случая административният орган не е спазил процесуалните норми на чл. 66 и следващите от АПК. Оспореният административен акт не е мотивиран, не съдържа фактическите основания за издаването му, защото въз основа на фактическите констатации се дава възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да разберат фактите, мотивирали административния орган да издаде оспорения административен акт.

Оспорваното решение на ОбС е взето по протокол 1 от 25.I.2011 г. на заседание, състояло се на същата дата. В мотивната част, за изготвяне на решението е посочено като основание докладна записка № 11/11.I.2011 г. на кмета на община Перник, г-жа Росица Янакиева. За съда се налага

убеждението, че административното производство се е развило от образуването му на основание цитираната докладна до вземането на решението за 14 календарни дни. В този период е съгласуването на докладната записка на кмета на общината по комисии и неустановено действие – без обосновка и указания за публикация на проект на решение и докладна в два местни вестника на 24.I.2011 г.

Да се приеме, че е имало уведомяване за предстоящо издаване на общ административен акт за около 24 часа и с това общински съвет е изпълнил законови изисквания по чл. 66, във вр. чл. 69, ал. 2 от АПК е наивно и правно необосновано. Ако въобще публикациите в тези два вестника са отчетени от ответника по жалбата като изпълнение на задължението за уведомяване на обществеността, в частност за това, че от подобно решение се засягат права и интереси на лица, като настоящите оспорващи е negliжиране на процесуални изисквания, гарантиращи законосъобразността на подобно решение. За да бъде законосъобразен административния акт следва да е спазена формата по издаването му. Това, че акта е издаден в писмена форма не значи, че са изпълнени изискванията по издаването му, което е и изискване за спазена форма на акта, като сложен фактически състав. Известно е, че формата на административния акт е начинът, по който е обективизирано властническото волеизявление. За да породи правни последици, то следва да бъде осъществено само по предписания от съответния закон начин. Във всички случаи формата е за действителност на акта, като пълното ѝ неспазване го прави нищожен. Неспазването на отделни нейни реквизити, когато изпълнението им е изискуемо по закон, както е в настоящия случай, води до отменяемостта му. Това е така, защото фактическите действия предхождащи самото решение и то в определен от закона срок са юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него публично субективно право и са необходим белег на това право. Затова липсата им не просто не позволява индивидуализирането на акта като издаден при спазена процедура, за да бъде то проверено, а сочи пряко на отсъствието му. Отсъствието на такива белези като начин на уведомяване, форми на участие в обсъждането, срок на приемане на предложения и възможност за реакция на обсъждането от страна на административния орган, лишават оспорвания общ административен акт от индивидуализирането му като такъв. В този смисъл – формално има общ административен акт, който е бил предмет на обсъждане за периода 24-25 януари 2011 г., а закона изисква срок за осъществяване правото на участие на заинтересованите страни не по кратък от един месец.

В продължение на горното следва да се отчете и неизясненото публикуване на проекта за решението и докладната записка в тези местни вестници. И в двата вестника няма намек за уведомяване, каква е причината за публикацията на тези текстове. Няма индикация дали е открито производство по издаването на общ административен акт, каквото е оспорваното решение, няма указания към тези, които евентуално могат да участват в обсъждане каква да е формата на обсъждането и в какъв срок. За срока за който е проведено уведомяване и обсъждане – 24-25.I.2011 г. не е ясно дали е бил предоставен достъп до информацията, съдържаща се в преписката по издаване на оспорваното решение.

От изложеното за съда по несъмнен начин се налага извода, че тези нарушения на процесуални правила са основание за отмяна на оспорваното решение.

На следващо място.

Само при невъзможност за определяне на съответната такса за битови отпадъци по начина, определен в чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, е допустимо размерът на тази такса да се определи по начина, регламентиран в чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ. За да се определи обаче размерът на таксата за битови отпадъци по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ, е необходимо общинският съвет да изложи фактически основания и мотиви, поради които приема, че не може да приложи основният принцип, регламентиран с нормата на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ. Невъзможността на Общински съвет Перник да определи количеството на битови отпадъци не е обоснована и не е посочена като довод в оспореното решение.

По силата на чл. 6, ал. 1, б."а" от ЗМДТ таксата за битови отпадъци е от характера на местните такси и като такава се определя при спазване на принципите, визирани в чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ, като Общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси - чл. 9 от същия закон,. В случая за община Перник това е Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Перник, приложена по делото, текстове от която са послужили като правно основание при издаване на решението. За определяне таксата пропорционално върху данъчната оценка, е необходимо да е налице невъзможност да се установи количеството на битовите отпадъци. С оглед тази законова разпоредба не е предоставен избор на съответния общински съвет относно приложимите методи-според количеството битови отпадъци или пропорционално върху основата, определена от общинския съвет. Само при невъзможност за определяне на таксата за битови отпадъци по начина, посочен в ал. 1 е допустимо тази такса да се определя по начина, регламентиран в чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ. От всички събрани по делото доказателства не може да се направи извод поради какви причини общинският съвет при Община Перник е приел размера на таксата да се определя по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ, както и в какво се състои невъзможността същата да се определя по реда на ал. 1, не ангажира в хода на съдебното производство доказателства в тази насока. От събраните доказателства не се установява фактическото основание, поради което общинският съвет е определил размера на таксите за битови отпадъци директно по реда на чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ.

Липсата на изложени съображения от страна на общинския съвет за прилагане на другия начин за определяне на таксата за битови отпадъци - пропорционално върху основа, определена от общинския съвет, съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ лишават съда от възможността да провери законосъобразността на приетия начин за определяне таксата за битови отпадъци.

Според чл. 66, ал. 1 ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи: за 1. осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други, 2. събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им, 3. проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци и 4. почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии. Несъмнено необходима е одобрена план-сметка за разходите за битови отпадъци, при определяне на размера на таксата за битови отпадъци, а самото одобряването на план-сметката е елемент от процедурата по приемане на решението на общинския съвет за определяне размера на таксата за битови

отпадъци. По делото е приета съдебно икономическа експертиза, заключението по която не се оспорва от страните. От заключението се установява, че “Стройинженеринг” ООД, като оператор на депото за отпадъци води статистика за количеството битови и други отпадъци. Тези данни се обработват от община Перник и се подават към НСИ, съгласно чл. 25 от ЗСтатистиката. Налага се извода, че данни за количеството отпадъци има и че може да се определи размера на ТБО съобразно изискванията на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ. Въпрос на преценка и обосновка – мотивировка е, защо административния орган предпочита да премине към изключението при определяне на ТБО, което е в рамките на неговата оперативна самостоятелност. По делото е приложена обосновка – л. 66-70 от адм. преписка, която е изготвена от директор “Дирекция “Местни приходи” и н-к сектор “Комунални дейности и Екология”, одобрена от вносителя на докладната записка, послужила за основание за издаване на оспорваното решение. Тази обосновка е в пряко отношение към “план-сметката” по чл. 66 от ЗМДТ, която не може да е предмет на оспорване. При нормално развита се процедура, при спазване изискванията на чл. 66 – 69 от АПК, би следвало административният орган да предложи на обществеността аргументите си защо е приел за необходимо да определи “алтернатива 2” от обосновката на тези органи на администрацията, което е гаранция за законността на последващ негов акт. В тази връзка са основателни оплакванията на оспорващите, че по силата на приетото решение на Общински съвет, задължените за ТБО лица на територията на община Перник не могат да противопоставят аргументите си за дължимост на ТБО при условията на чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ.

Във връзка с изложеното съдът намира, че оспорваното решение е незаконосъобразно и издадено при съществени процесуални нарушения, което налага отмяната му на две самостоятелни правни основания, по силно от които е второто.

Оспорваното решение следва да се отмени и в полза на оспорващите следва да се присъдят направените от тях деловодни разноски – на “Боби-Л-Трейдинг” ЕООД – 575 лева; на “Снабстрой” ООД – 425 лева; на “Мал Мук” ООД и на “Магма Пак” ЕООД – по 300 лева – разноски за процесуално представителство. Съдът приема, че на последните две страни се дължи и по 175 лева, разноски за изготвяне на експертизата, но в платежния документ не са вписани като вносител/и/ на сумата.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 695, взето с протокол № 1 от 25 януари 2011 г. на Общински съвет – гр. Перник.

ОСЪЖДА Общински съвет – гр. Перник да заплати деловодните разноски на: “Боби-Л-Трейдинг” ЕООД, гр. Перник, ул. “Граово” № 25, представлявано от Б.Б.*** - сумата 575 лева; на “Снабстрой” ООД, гр. Перник, кв. “Рудничар”, ул. “Втора” № 40, представлявано от К. И.*** - сумата 425 лева; на “Мал Мук” ООД, гр. Перник, ул. “Силистра” № 31, представлявано от К.К.*** - сумата 300 лева; на “Магма Пак” ЕООД, гр. Перник, кв. “Тева”, бл. № 23, вх. “А”, ет. 4, ап. 12, представлявано от В. К.*** - сумата 300 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/