

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№15

гр. Перник, 26. 01. 2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание проведено на двадесет и шести януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 259 по описа за 2011 г., на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

### **Производството по делото е по реда на чл.175 от АПК.**

Образувано е по молба вх.№ 183/23.01.2012 г. на А.А.Г.\*\*\*, чрез процесуалният й представител адв.Н.К.\*\*\*и молба вх.№210/25.01.2012 г. от адв.Д.П.\*\*\*, в качеството му на процесуален представител на Д.И.З.\*\*\*, “\*\*\*\*” ЕООД, К.К.В.\*\*\*и М.Р.И.\*\*\*. С цитираните молби се иска на основание чл.175 от АПК във връзка с чл.215, ал.7 от ЗУТ да се извърши поправка на решение №204/06.01.2012 г., постановено по адм.д.№ 259 по описа на Административен съд гр.Перник за 2011 г. Поправката следва да бъде извършена на страница пета от цитираното решение, като вместо текста “решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено” се впише “решението е окончателно”. В подкрепа на искането си страните по делото сочат разпоредбата на чл.215, ал.7 от ЗУТ, според която решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове по ЗУТ са окончателни с изключение на решенията по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за одобряване на подробни устройствени планове, на комплексни проекти за инвестиционна инициатива и на заповедите за премахване на незаконни строежи от първа до пета категория включително.

Административен съд Перник, след като се запозна с исканията на страните, намира следното:

По реда на чл.175 от АПК е предвидена процесуална възможност за съдебния състав постановил решение да го поправи когато в него са допуснати писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Това са пропуски и неточности, които не променят формираната от съда воля. В конкретния случай такива предпоставки не са налице.

Според правната теория очевидна/явна фактическа грешка в решението на налице когато има несъответствие между формираната и истинската воля на съда, както и нейното външно изразяване в писмения текст на решението.

Исканата поправка на решението би довела до промяна на волята на съда, тъй като вписаната промяна би довела до различни последствия от тези, които са настъпили за страните към момента на постановяването му. Не може да бъде ценено като техническа грешка указанието относно възможността за обжалване на съдебното решение, за да се преодолее по реда на чл.175 от АПК. Поправката на допуснатата очевидна фактическа грешка не може да представлява изменение или отмяна на

формираната воля на съда. По повод поправка на такава грешка съдът не може да превишава правомощията си и да измени или отмени собственото си решение.

Върховен административен съд на РБ при проверка относно допустимостта на касационната жалба по реда на чл.215, т.4 от АПК, разполага с компетентност да се произнесе относно възможността за инстанционна проверка на постановеното съдебно решение.

Във връзка с горното съдът

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за поправка на решение №204/06.01.2012 г., постановено по адм.д.№ 259 по описа на Административен съд гр.Перник за 2011 г, по молба вх.№ 183/23.01.2012 г. на А.А.Г.\*\*\*, чрез процесуалният ѝ представител адв.Н.К.\*\*\* и молба вх.№210/25.01.2012 г. от адв.Д.П.\*\*\*, в качеството му на процесуален представител на Д.И.З.\*\*\*, “\*\*\*\*” ЕООД, К.К.В.\*\*\* и М.Р.И.\*\*\*.

Допълнителното решение подлежи на обжалване по реда за обжалване предвиден за постановеното решение.

**СЪДИЯ:/п/**