

Р Е Ш Е Н И Е

№218

гр. Перник, 13.01.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и първи декември през две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ Г.

При секретаря И.И., като разглежда докладваното от съдията Г. административно дело № 297 по описа на съда за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба на В.Г.Р.,*** срещу обективизиран в писмо изх. № 9400-1658 от 05.07.2011г. отказ на кмета на община Брезник за изменение на кадастрална карта. С писмото е отказано да се попълни кадастралния план с нов имот, тъй като е налице отказ от заинтересована страна да подпише акта за непълноти и грешки. Жалбоподателката излага съображения, че в случая не следва да се съставя и подписва акт за непълноти и грешки, тъй като е налице влязло в сила съдебно решение, с което спорът между лицата по отношение на собствеността е разрешен. Поради тази причина, счита постановения отказ за незаконосъобразен и моли делото като преписка да бъде върнато на административния орган за произнасяне.

Ответника по жалбата Кмета на Община Брезник, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че отказът е правилен и законосъобразен.

Заинтересованото лице Г.С. Андонов, чрез пълномощника си по делото изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на разноски. Останалите заинтересовани лица чрез общия си пълномощник поддържат становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена от лице, което е засегнато от отказа да бъде извършено конкретно действие в кадастралния план на с. Кривонос, общ. Брезник, обл. Перник. Ето защо за него е налице активна легитимация да обжалва "писмото" на Кмета на община Брезник. Независимо от начина, по който административните органи оформят отказите си, те подлежат на съдебен контрол, тъй като са индивидуални административни актове. В този смисъл жалбата е подадена от легитимирано да оспорва обжалвания административен акт лице в законоустановения срок, поради което оспорването е процесуално допустимо.

По основателността на жалбата:

Производството пред административният орган е започнало по молба вх. № 9400-1658 от 13.09.2010г., с която жалбоподателката е поискала изменение на кадастралния план на с. Кривонос, общ. Брезник изразяващо се в нанасяне на нов имот пл. № 134. Към заявлението си е приложила договор от 22.07.1996г., влязло в сила съдебно решение и е депозирала и проект за исканото изменение.

По делото е приложен акт № 9400-1658 от 21.06.2011г. за непълноти и грешки, като от същия не е видно кой го е съставил. На 21.06.2011г. заинтересованата страна В.С.А. е отказала да подпише акта за непълноти и грешки. По отношение на останалите заинтересовани лица същите не са присъствали при съставянето на акта и същият не е им е предявяван за подписване.

Въз основа на съставения акт за непълноти и грешки Кмета на общината е издал атакувания в настоящето производство акт, с който е отказал да попълни кадастралния план с нов имот.

Горната фактическа обстановка се установява от представената и приета като доказателство административна преписка.

Основният въпрос в настоящето производство е конституираните лица имат ли качество на заинтересовани лица и следвало ли е да им се предявява съставения акт за непълноти и грешки. На този въпрос отговор дава разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г., съгласно която акта за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересованите лица при влязло в сила съдебно решение.

По делото е представено незаверено копие от разписан лист, видно от който като собственик на имот 74, парцел 6, 7 и 8 са вписани лицата, легитимиращи се като собственици с нотариален акт № 18 от 1994г.. Не е ясно към кой план е този разписан лист, нито кога и от кого е извършено това записване. Безспорно разписния лист не създава и не удостоверява право на собственост. Безспорно е обстоятелството, видно от представените по делото доказателства, че с влязло в сила съдебно решение е отхвърлен иска на настоящите заинтересувани лица за признаване за установено, по отношение на жалбоподателката, че същите са собственици на празни дворни места, съставляващи парцел 6, 7 и 8-74, в кв. 3 по плана на с. Кривонос. В хода на производството пред административния орган

и в съдебното производство са представени решение № 41от 22.05.2003г. постановено по ГД № 31/2000г. по описа на Брезнишки районен съд, както и влязло в сила решение № 372 от 18.04.2008г. по ГД 941/2006г. по описа на окръжен съд Перник, с което е оставено в сила цитираното решение на районния съд. Със съдебния акт е разрешен спор по чл. 108 от ЗС, касателно същите имоти и съдебното производство е протекло между същите страни. Иска предявен от настоящите заинтересовани лица против жалбоподателката за признаване, че заинтересованите лица са собственици на спорните имоти е отхвърлен като неоснователен, защото същите не са доказали правото си на собственост по отношение на тези три имота, като не са ангажирали доказателства за своята собственост. Сам по себе си цитирания констативен нотариален акт, от който черпят права заинтересованите лица не ги легитимира като собственици на процесните имоти и направеното въз основа на този акт вписване в разписния лист също не ги легитимира като такива. С оглед на това се налага убеждението, че административния орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение преди да постанови своя акт. Влезлите в сила съдебни актове съгласно чл. 276 от ГПК са задължителни, налице е сила на присъдено нещо между същите страни по отношение на процесните имоти, като и обвързващата сила на мотивите на съдебните актове е задължителна. От изложеното се налага извода, че лицата, на които е предявен за подписване акта за непълноти и грешки не са се легитимирали като собственици, респективно като носители на ограничени вещни права върху процесния имот. Съгласно § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1 ЗКИР са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Аналогична е и разпоредбата на чл. 131, от ЗУТ касателно заинтересованите лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения, където е разписано, че заинтересовани лица са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план. В настоящето съдебно производство не са представени доказателства, че заинтересованите лица са собственици или носители на ограничени вещни права върху имот 74, парцел 6, 7 и 8 по плана на с. Кривонос. От изложеното следва, че акта за непълноти и грешки се предявява на активно легитимирано лице, собственик или носител на друго вещно право на имот, чиито права се засягат от исканото изменение, но при липсата на доказателства за възстановяване правото на собственост на заинтересованите лица в реални или възстановими граници и приложена скица, то същите не се легитимират като заинтересувани лица. С оглед на това настоящия състав приема, че акта за непълноти и грешки не е следвало да се предявява на тези лица за подписване, тъй като е налице влязло в сила съдебно решение, въз основа на което е прието, че тези лица не се легитимират като собственици на процесните имоти по отношение, на които е

започнала процедура по отстраняване на непълноти и грешки в плана на с. Кривонос и поради тази причина те нямат качество заинтересовано лице. Налице е съществено нарушение на материално правните разпоредби, тъй като нормата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. разписва, че акта за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересованите лица при влязло в сила съдебно решение. Ето защо изводът на административния орган, че е налице спор за материално право е незаконосъобразен и необоснован и като такъв следва да бъде отменен.

Делото като преписка следва да се върне на административния орган за ново произнасяне по молбата на В.Г., като административния орган следва да съобрази новообразувания имот върху кои имоти се разпростира, кой са непосредствените собственици на новообразувания имот и тези собственици или носители на ограничени вещни права засягат ли се от изменението и не на последно място променя ли се предназначението на имота. Доколкото по делото има данни за извършено геодезическо заснемане, а и с това заснемане е сезиран административния орган, то същият въз основа на него следва да изпълни административната процедура и да предяви акта на онези заинтересовани лица, които са пряко и непосредствено засегнати от изменението, в случаи, че ги засяга по някакъв начин. Административния орган следва да има в предвид, че акт за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните и когато регулационните линии от приложен устройствен план се нанасят като имотни граници.

При издаването на оспорвания акт е допуснато и друго съществено нарушение на административно производствените правила изразяващо се в това, че констативния акт за непълноти и грешки, представен по делото в официално заверено от ответника копие, не е видно от кого произхожда-кое длъжностно лице го е съставило. Има положен единствено подпис на съставител без лицето да е индивидуализирано по какъвто и да било начин. По този начин не може да се установи кой е издателя на този акт и е извършено нарушение на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри изискващ констативния акт да се подпише от съставителя му, а в случая не е видно кои го е изготвил. На следващо място в акта е отразено, че същият е съставен в присъствието на всички заинтересовани страни, но видно от същият и от останалите доказателства по делото този акт въобще не им е бил предявяван за подпис. Горното е достатъчно да породи съмнения на посочената дата в акта присъствали ли са въобще заинтересовани лица. Поради тази причина настоящия състав приема, че акта за непълноти и грешки не е предявяван за подписване, с което е нарушена хипотезата на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Само така констатираното е достатъчно състава да приеме, че е налице съществено нарушение на административно производствените правила и опорочава процедурата по чл. 53 от ЗКИР.

Предвид гореизложеното при извършената проверка за законосъобразност, настоящия състав приема, че обективирания в писмо изх. № 9400-1658 от 05.07.2011г. отказ на кмета на община Брезник за изменение на кадастрална карта е незаконосъобразен, тъй като същият е постановен в нарушение на административно производствените правила и при неправилно прилагане на материалния закон отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Делото като преписка следва да се върне за ново произнасяне по молба вх. № 9400-1658 от 13.09.2010г..

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В.Г.Р.,***, обективирания в писмо изх. № 9400-1658 от 05.07.2011г. отказ на кмета на община Брезник за изменение на кадастралния план на с. Кривонос, общ. Брезник.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на община Брезник за ново произнасяне по молба вх. № 9400-1658 от 13.09.2010г. депозирана от В.Г.Р..

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/