

РЕШЕНИЕ

№203

гр. Перник, 06 януари 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на осми декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И. И.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 413** по описа на съда за **2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 11, ал. 4, предл. 2 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и земеделските земи (ППЗСПЗ).

Образувано е по жалба на **Н.А.Н.***, А.А.П.***, Б.В.П.,***** срещу заповед №263 от 21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, с която на основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗ е утвърдено решение по Протокол №ЗП 2-7/14.02.2011 г. на Комисията към техническата служба на общината, назначена със заповед №2086/16.10.2008 г. С оспорената заповед е определена застроената част на недвижим имот пл.№ 542, по плана на село Р.***, общ.Перник, по реда на чл. 11, ал. 1 от ЗСПЗЗ, във връзка с чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като се твърди, че тя не отговаря на действителната фактическа обстановка, издадена е при липса на мотиви и в противоречие с административно производствените правила, поради което е и незаконосъобразна.

Отвeтникът по жалбата-Кметът на Община Перник, надлежно уведомен за оспорването, при повторното разглеждане на делото не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение №2104 от 26.08.2009 г. Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Перник е признато правото на собственост на наследниците на Асен и Владо Първанови на имоти в землището на с.Расник, общ.Перник – нива от 2 000 дка. Правото на собственост не е възстановено, поради липса на представени удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Производството пред административния орган е образувано по молба с вх.№09/ТР-4719/2 от 03.12.2009 г. от Н.А., в качеството ѝ на наследник на братя А.*** и В.П.***, с искане за издаване на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

Макар и да не е посочено изрично в искането, помощния план е изготвен във връзка с необходимостта от снабдяване с удостоверение и скица по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

За да удовлетвори искането на жалбоподателите общината следва да проведе процедура по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, с която да бъде определена застроената площ на имота.

Помощният план е разгледан на заседание на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ, съгласно решение по протокол №ПП 49-1/16.11.2009 г. Върнат е за доработване и заснемане на застрояването в имота. Преработеният план е приет с протоколно решение №57-1 от 14.12.2009 г. и е обявен на заинтересованите страни.

На заседание на комисията по чл.13а, 5 от ППЗСПЗЗ са разгледани възраженията от собствениците на съседни имоти и лаконично в протокол №57-1-2/14.10.2010 г. е посочено в каква част се уважават тези възражения.

С протокол №3П 2-7/14.02.2011 г. на комисия назначена от Кмета на Община Перник е определено застрояването на процесния имот и съдържанието му е преповторено в атакуваната заповед № 263/21.02.2011 г., издадена на основание чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Техническата комисия е приела, че съгласно действащия регулационен план на село Р.***, общ. Перник, одобрен със заповед № 185/08.02.1994 г., процесния имот пл.№542, попада съответно в:

1. УПИ IX-373, кв.32-301 кв. м-застроен със сгради попадащи в разпоредбите на §1в,т.1 от ДР на ППЗСПЗЗ;
2. УПИ X-372, кв.32-4 кв. м-застроен със сгради попадащи в разпоредбите на §1в,т.1 от ДР на ППЗСПЗЗ;
3. УПИ IX-371, кв.32-821 кв. м-застроен със сгради попадащи в разпоредбите на §1в,т.1 от ДР на ППЗСПЗЗ и
4. УПИ XV-517/съгласно заповед за поправка на явна фактическа грешка № 365/08.03.2011 г. на Кмета на Община Перник/, кв.32-608 кв м-застроен със сгради попадащи в разпоредбите на §1в,т.1 от ДР на ППЗСПЗЗ.

От приетата по делото съдебнотехническа експертиза се установява, че бившият имот № 542, по плана на село Р.***, общ.Перник, попада в УПИ IX-373, УПИ X-372, УПИ IX-371 и УПИ XV-517, кв.32, като площите на процесния имот попадат в цитираните УПИ-та, така както е установено и от административния орган.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Производството по реда на чл. 11, ал. 4 ППЗСПЗЗ е междинно производство, развиващо се преди произнасянето на общинската служба по земеделие по искането за възстановяване правото на собственост върху съответните бивши земеделски земи. Предвидени са две хипотези в чл.11, ал.1 от ППЗСПЗЗ, за възстановяване с оглед обстоятелството дали имотът е отразен на стари кадастрални планове или не. Когато по предишни планове имотът не е нанасян се изготвя помощен план по чл.13а от ППЗСПЗЗ.

Той е разгледан в две заседания на комисията по чл.13а, ал.5 от ППЗСПЗЗ. От представените протоколи за работата на комисията в настоящето производство е видно,че те не съдържат мотиви.

Със заповед №263/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник е утвърден протокол №3П 2-7/14.02.2011 г., с който се определя в кои имоти по плана на с. Р.*** се намира процесния имот №542. В протокола не е посочено, съответно такава информация липсва и в заповедта, дали цитираните площи са съобразени с изработения помощен план или не и дали и как са застроени.

Липсата на каквито и да било мотиви в административната преписка и в заповед №263/21.02.2011 г., пречат контрола, относно законосъобразността на акта осъществяван от съда. Проверката относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение не може да бъде осъществена, тъй като в приложената преписка се съдържат само констатации на административния орган и помощните комисии, за които не е ясно как са формирани.

Липсата на фактически основания, от друга страна, е и нарушение на изискванията по чл.59, ал.2, т.4 от АПК, с който са установени необходимите реквизити на административните актове. Когато в административния акт са посочени фактите и обстоятелствата, които са послужили за издаването му, дори да не е записано правното основание съдът може да определи какво е то, но когато липсва описание на фактите дори да е налице позоваване на конкретна правна норма това не е достатъчно. Съдът във втория случай не може да прецени към каква фактическа обстановка е приложена тази норма и правилно ли е направено това. Ето защо винаги когато е налице такъв порок на акта, той следва да бъде отменен.

Нарушението констатирано в заповед № 263/21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник е свързано и с неспазване на основно задължение на административния орган при издаването на административен акт. Преди да се произнесе администрацията е длъжна, според чл.35 от АПК, да изясни всички факти и обстоятелства, които са от значение за случая и след като са обсъдени всички обяснения и възражения. Това в преписката не само не е направено, няма посочване на релевантните факти и обстоятелства, така както се изисква при определяне на застроена площ на имот. Целта на производството по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ, е да се определи застроената площ на подлежащия на възстановяване земеделски имот, който попада към настоящия момент в урбанизирани територии. При липсата на каквито и да било данни в заповедта относно застроената част от процесния имот и дали са спазени относимите правила и норми издадената заповед е незаконосъобразна. Нещо повече към акта липсват графични данни, които да позволяват имота да бъде идентифициран съгласно действащия план.

Заповедта съдържа и посочване, че имотите попадат в разпоредбите на §1в, т.1 от ДР на ППЗСПЗЗ. Следва да се отбележи, че цитирането на правната норма от ДР на ППЗСПЗЗ е некоректно. Законовата норма има три алинеи, които предвиждат различни хипотези и отделно от това ал.3 на §1в съдържа четири точки. Тази неяснота в позоваването на закона води до некоректно прилагане на същия. Освен това общинската администрация в производството по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ има задължение само да определи застрояването, а не да определя в коя хипотеза при неговото евентуално възстановяване ще попадне. При издаването на атакуваната заповед не е посочено какво е застрояването, а само са вписани площите от УПИ IX-373, УПИ X-372, УПИ IX-371 и УПИ XV-517, кв. 32 по плана на с. Р.***, общ. Перник попада процесния имот. Административният орган е провел една дълга и сложна процедура по реда на чл.13а от ППЗСПЗЗ изготвен е помощен план, но така и не е установено какво е застрояването на имот №542.

От изложеното по-горе се налага изводът, че обжалваният административен акт е издаден в нарушение на изискванията на АПК и е незаконосъобразен по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК, което налага неговата отмяна. Преписката относно издаването на

удостоверение по чл.13, ал.5 и 6 от ППЗСПЗЗ по искане вх. №09/ТР-4719/2/ от 03.12.2009 г., следва да бъде върната на административния орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане, като се съобрази с мотивите на настоящото съдебно решение.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателите разноски в производството в размер на 150 лв., представляващи хонорар за изработване на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед №263 от 21.02.2011 г. на Кмета на Община Перник, с която на основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ е утвърдено решение по Протокол №3П 2-7/14.02.2011 г. на Комисията към техническата служба на общината, назначена със заповед №2086/16.10.2008 г.

ВРЪЩА преписка вх.№ 09/ТР-4719/2/ от 03.12.2009 г. за ново произнасяне.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на **Н.А.Н.***, А.А.П.***, Б.В.П.,*****, сумата от 150 лв., представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/