

РЕШЕНИЕ

№210

гр. Перник, 13 януари 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на петнадесети декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 433 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Г.С.Б. ***, срещу заповед № ДК-02-ЮЗР-430/26.09.2011 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападен район. С атакувания административен акт на основание чл.225, ал.1 от ЗУТ се нарежда да бъде премахнат незаконен строеж представляващ: „плътна ограда” изграден между УПИ V-3703 и УПИ VI-3704, кв.50 по плана на гр.Перник, кв.Ралица.

В жалбата се твърди, че са налице основанията по чл.146 от АПК за отмяна на атакувания акт. В съдебно заседание се поддържа твърдение, че административният акт е издаден от некомпетентен орган, поради което се иска прогласяване на неговата нищожност.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Началник РДНСК Югозападен район и Началник сектор Перник, чрез общ процесуален представител оспорва жалбата. Намира, че издадената заповед е правилна и законосъобразна и моли същата да бъде потвърдена. Намира, че грешката допусната при издаването на заповедта относно органа който я издава е техническа и не следва да се отрази върху валидността ѝ.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК, извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава

само с основанията, посочени от оспорващия.

Съдът намира, че обжалваният административен акт е постановен при липса на компетентност, вследствие на което се явява нищожен.

С постановление № 5/20.01.2010 г. на МС за приемане на устройствен правилник на ДНСК, считано от 26.01.2010 г., към ДНСК се сформират 6 РДНСК. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Устройствовия правилник, ДНСК е структурирана в обща и специализирана администрация и има 6 РДНСК с 28 сектора към тях. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Устройствовия правилник РДНСК има териториален обхват на действие на територията на съответните райони, от второ ниво, съгласно Закона за регионалното развитие. В район Югозападен са включени областите Благоевград, Кюстендил, Перник, Софийска и София. Правомощията на началниците на РДНСК, са определени със заповед № РД-13-446/01.11.2010 г. на Началника на ДНСК. С оглед на горното се налага извода, че Началникът на РДНСК ЮЗР е компетентен да издаде заповед за премахване на незаконен строеж. Компетентността на административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е овластен и задължен да решава.

Обжалваната заповед № ДК-02-ЮЗР-430/26.09.2011 г., съгласно посоченото в нея е издадена от Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР, поради което се явява издадена от орган, който не разполага с правомощия да разпорежи премахване на незаконно строителство. Като е разпоредил премахване на оградата между УПИ V-3703 и УПИ VI-3704, кв.50 по плана на гр.Перник, кв.Р.***, Началник-сектор Перник е постановил нищожен административен акт и нищожността на същия следва да бъде прогласена.

Действията на административния орган извън предоставената му компетентност не могат да породят никакви правни последици, тъй като те са едно „правно нищо“. Настоящото решение само констатира, че административният орган не е свършил както трябва управленската работа по осъществяването на изпълнителната власт и цели да бъдат отстранени фактическите последици, настъпили от евентуалното изпълнение на административния акт.

Не може да бъде валидирана заповед №ДК-02-ЮЗР-430/26.09.2011 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападен район, с представената в съдебното заседание заповед №РД-15-0669/22.06.2010 г. на Началник ДНСК, от която е видно че инж. С. С. Б.***в е преназначен на длъжност Началник сектор РДНСК ЮЗР за неопределено време считано от 23.06.2010 г. Правомощието да издава заповеди за премахване на незаконно строителство са възложени на Началниците на Регионалните дирекции за строителен контрол съгласно заповед № РД-13-446/01.11.2010 г. на Началника на ДНСК, а не на поименно изброени длъжностни лица. Ето защо е без значение каква длъжност в структурата на ДНСК заема инж. С.Б.***, относимо към настоящия правен спор е обстоятелството, че заповедта е издадена от Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР, както е посочено в нея.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в тежест на ответника по жалбата са направените от жалбоподателя разноски в производството в размер общо на 160 лв., представляващи внесена държавна такса – 10 лв. и 150 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на заповед № ДК-02-ЮЗР-430/26.09.2011 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-Югозападен район.

ОСЪЖДА РДНСК-Югозападен район, сектор Перник да заплати на **Г.С.Б.*****, сумата от 160 лева, направени по делото разноси.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:/п/