

Р Е Ш Е Н И Е
№ 215

гр. Перник, 19 януари, 2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на двадесети декември две хиляди и единадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В.,*** като разгледа докладваното от съдията административно дело № 443/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

“Стронг-Ю” ООД, с. Дебели лаг, община Радомир, чрез управител Ю.П****. оспорва “отказ” на кмета на община Радомир, обективиран в писмо ФД-94-00-268/19.IX.2011 г. за уважаване жалба, подадена от търговското дружество чрез административен орган – кмета на община Радомир до ръководителя на звеното по местни приходи при общината. В жалбата се иска прогласяване на нищожността на оспорваното писмо, като издадено от некомпетентен орган, алтернативно – да се отмени този “отказ”. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител, който прави следните уточнения – жалбата е от “Стронг- Ю” ООД, с. Дебели лаг, чрез вписан в хода на административното производство, на 31.X.2011 г., управител К.П.*** Оспорва се писмо ФД -94-00-268/1/ от 21.IX.2011 г. на кмета на община Радомир, ведно с приложено към него съобщение за дължима ТБО. Претендира се присъждане на деловодни разноски, по приложен списък.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва допустимостта на жалбата, тъй като писмото на кмета е с уведомителен характер, по същество намира жалбата за неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, подадена в законово установен срок. Страните не спорят, че е допусната техническа грешка, относно датата на издаване на отказа – 19.X.2011 г.

Производството пред административния орган се е развило по инициатива на търговското дружество по повод искане за предоставяне на услуга по сметосъбирането – поставяне на съд за събиране на отпадъци и сметоизвозване – заявление № АО-94-00-763 от 12.VIII.2011 г. Със следващо заявление е направено искане от дружеството за определяне ТБО. В тази връзка е изпратено писмо ФД-94-00-268/1/ от 21.IX.2011 г. на кмета на община Радомир, ведно с приложено към него съобщение за дължима ТБО. Жалбоподателят е оспорил това писмо и съобщението, като чрез административния орган е оспорил съобщението за дължима ТБО до ръководителя по местни приходи при община Радомир. Като аргумент за оспорване на размера на ТБО, жалбоподателят изтъква, че не се предоставят исканите услуги за сметосъбиране и сметоизвозване по направено от него искане от 12.VIII.2011 г., с оглед което следва да се коригира размера на ТБО.

Съдът констатира, че жалбата до ръководителя на звеното за местни приходи е приложена по делото с писмо от 16.XII.2011 г. от общинската администрация Радомир. Жалбата е без регистрационен индекс, със заверка “вярно с оригинала” и нечетлив подпис. Това обстоятелство не е от решаващо

значение, тъй като в оспорваното писмо от 19.X.2011 г. като основание за издаването му е посочена такава жалба, заведена с индекс ФД – 94-00-268/2/ от 6.X.2011 г. при община Радомир.

Следва да се посочи, че относно обжалването на акта за установяване на задължения по декларация за местни данъци и такси е приложим реда по ДОПК, съгласно чл. 4, ал. 1 ЗМДТ /относно местните данъци/ и чл. 9б ЗМДТ, който препраща към чл. 4, ал. 1-5 ЗМДТ /за местните такси/. В чл. 144, ал. 1 ДОПК е предвидено, че по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго. Редът за установяване на задължения по декларация е регламентиран в чл. 107, ал. 3 ДОПК, а в ал. 4 е предвидено, че обжалването по административен ред се осъществява пред директора на териториалната дирекция. За целите на обжалването на задълженията за местни данъци и такси, съгласно чл. 4, ал. 5, предложение второ ЗМДТ, правомощията на териториален директор се изпълняват от ръководителя на звеното за местни приходи в съответната община.

От изложеното съдът прави следния извод.

Жалбоподателят на самостоятелно правно основание е оспорил по административен ред съобщението за дължима ТБО. Компетентен да се произнесе е органа до когото коректно е подадена жалбата, чрез кмета на община Радомир. Без необходимата компетентност, кмета на общината, като препращащ орган се е самосезирал и е приел за произнасяне процесната жалба. По същество не е постановил никакъв акт, като е дал пространни разяснения кога и кой дължи ТБО, без това да е искано от него. С тези действия е преградил нормалното развитие на обжалването на размера и дължимостта на ТБО, така както е искал жалбоподателя пред органа по приходите. От това следва, че оспорваното писмо е издадено извън компетентността на кмета, същото единствено прегражда възможността на жалбоподателя да защити правата си пред органа по приходите и следва да се прогласи за нищожно. Съдът намира за необходимо да задължи кмета на община Радомир да изпрати по компетентност жалбата до органа по приходите за извършването на следващи действия по разглеждане на жалбата срещу размера на ТБО, определен в съобщение № ФД 94-00-268/19.IX.2011 г. В тежест на община Радомир следва да се възложат и направените от жалбоподателя деловодни разноси в размер на 300 лева по приложения списък.

По изложените съображения, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ПРОГЛАСЯВА нищожността на писмо № ФД 94-00-268/19.X.2011 г. по жалба № ФД 94-00-268/2/06.X.2011 г. до ръководителя на звеното по местни приходи в община Радомир.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на община Радомир да изпрати жалба ФД 94-00-268/2/06.X.2011 г. на ръководителя на звеното по местни приходи в община Радомир по компетентност.

ОСЪЖДА община Радомир, да заплати на “Стронг – Ю” ООД, с. Дебели лаг, община Радомир, представлявано от К.Б. П.*** сумата 300 лева – деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/