

# Р Е Ш Е Н И Е

№3

гр. Перник, 27.01.2012г.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесети януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 475 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба от С.М.Й. \*\*\* против заповед № 1730 от 21.11.2011 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане"Радомир, с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година по чл. 8в от ЗСПД. Отказът е мотивиран с изтичането на погасителния срок по чл. 12, т. 7 от ЗСПД. В жалбата се твърди, че административния орган неправилно е възприел фактическата обстановка, в следствие на което е постановен акт лишен от фактически основания. На следващо място се излагат съображения, свързани с допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон, обуславящи отмяна на оспорваната заповед. В проведеното съдебно заседание се доразвиват изложените в жалбата твърдения. Претендира се присъждане на разноски.

Ответника по жалбата Директора на Дирекция "Социално подпомагане" Радомир редовно призован не изпраща представител. Депозирал е по делото писмено становище, в което излага доводи по същество на спора и иска оставяне в сила на атакуваната заповед.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Закона за семейни помощи за деца не е предвидил задължителен административен контрол на постановените актове от длъжностните лица във връзка с отпускане на семейните помощи по чл. 2 от ЗСПД. Атакувания акт е връчен на 07.12.2011г. и жалба срещу него е депозирана в дирекция "Социално подпомагане"Радомир на 12.12.2011г.. С оглед на това жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна в процеса, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

По основателността на жалбата:

От данните по делото е видно, че на 07.11.2011г. жалбоподателката е направила искане до дирекция "Социално подпомагане"Радомир по постоянния си адрес за отпускане на еднократна парична помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, което искане е оформено в представена по делото молба-декларация вх. № 1730 от 07.11.2011г.. Декларацията е подадена в качеството ѝ на майка студентка, учаща в редовна форма на обучение. Към молбата е приложено удостоверение за

раждане на детето Габриела Ивова Георгиева, от което е видно, че детето е родено на \*\*\*г\*\*\*. Представено е и уверение № 129608 от 07.11.2011г., издадено от правно-исторически факултет при Югозападен университет "Неофит Рилски" гр. Благоевград, съгласно което Й. е записана през 2011г./2012г. в зимен семестър на първи курс, редовно обучение по специалност "Връзки с обществеността в бизнеса". Представени са и попълнени декларации от жалбоподателката и от съпругът ѝ Иво Георгиев Йорданов. Длъжностното лице обработило молбата-декларация е констатирало, че молителката няма право на еднократна парична помощ с мотив: "чл. 12, т. 7 от ЗСПД". Със заповед № 1730 от 21.11.2011 г. Директора на Дирекция "Социално подпомагане" Радомир е отказал отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година по чл. 8в от ЗСПД, тъй като не е спазен срока по чл. 12, т. 7 от ЗСПД.

В хода на съдебното производство жалбоподателката ангажира писмено доказателство уверение № 129671 от 12.12.2012г. издадено от правно-исторически факултет при Югозападен университет "Неофит Рилски" гр. Благоевград, съгласно което Й. е записана на 21.09.2011г. в първи курс редовно обучение по специалност "Връзки с обществеността в бизнеса".

Предмет на съдебен контрол в настоящето производство е заповед № 1730 от 21.11.2011г. Директора на Дирекция "Социално подпомагане" Радомир.

Така описаната фактическа обстановка се установява от представената и приета като доказателство по делото административна преписка и въз основа нея, съдът от правна страна намира следното:

Нормата на чл. 168 от АПК задължава съда да извърши проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Въз основа на това съдът намира, че съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗСПД Директора на дирекция „СП” е компетентен орган, който разполага с правомощията да отпусне или да постанови отказ за отпускане на семейни помощи за деца по ЗСПД. Оспорвания акт е издаден от компетентен орган-Директор на дирекция "Социално подпомагане" Радомир, в кръга на неговите правомощия, поради което не се установява отменително основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Атакувания акт е издаден в писмена форма. При осъществения съдебен контрол се установи, че акта е издаден в изискуемата се форма-писмена, но няма необходимото съдържание посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК. Според разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК административният акт трябва да съдържа правните и фактически основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Това означава между посочената правна норма и описаното фактическо положение да няма противоречие, да са посочени в единство и като такива да представляват мотивите на административния акт. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. При произнасянето си административния орган въобще не се е съобразил с отправеното до него искане и не е обсъдил представените пред него доказателства. От оспорвания акт не е видно въз основа на какво искане се е произнесъл органът. Това е така, защото същият дори не е цитирал молбата, с която е сезиран и въз основа, на която е започнало административно производство финализирано с постановения акт. В конкретния случай административният орган видно от оспорвания акт е посочил, че отказва еднократна помощ за едно дете по чл. 8в от ЗСПД, с мотив "чл. 12, т. 7 от ЗСПД". Налице е пълна липса на фактически основания довели до постановяване на атакувания акт. Липсата на мотиви възпрепятства извършването на съдебен контрол за законосъобразност. Налице е основание за отмяна на акта при условията на чл. 146, т. 2 от АПК, защото привидно спазената форма, не се подкрепя от юридическите факти, въз основа, на който органът би могъл да осъществи правомощията си.

Законодателят в ЗСПД е предвидил и разписал административна процедура, която да завърши с издаването на оспорвания акт. Тази процедура е регламентирана в чл. 10, ал. 1 от ЗСПД, чл. 16а, ал. 2 и ал. 3 от ПП на ЗСПД и чл. 4, ал. 2 от ПП на ЗСПД-подаване на молба декларация и приложения към нея и произнасяне. В случая е налице подадена молба от правоимащия и са представени доказателства. Проведено е административно производство финализирано с постановения акт. Не се констатира нарушение на административно производствените правила и няма място за отмяна на акта при условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

По отношение на материално правните норми намиращи приложение в случая, настоящия състав намира, че административния орган не ги е приложил точно, с което е постановил акт страдащ от отменително основание по чл. 145, т. 4 от АПК. Това е така, защото майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, има право на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, независимо от доходите на семейството, когато детето не е оставено за отглеждане в специализирана институция за деца, съгласно чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД. Предпоставките за отпускане на помощта в условията на чл. 8в от ЗСПД са: майката да е студентка редовна форма на обучение и детето да не е оставено за отглеждане в специализирана институция. Доводът, с който е отказана помощта е позоваването на правната норма на чл. 12, т. 7 от ЗСПД, която разписва, че вземанията се погасяват в срок от шест месеца - за еднократната помощ за отглеждане на дете до навършване на една година от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, считано от края на месеца, през който е родено детето е несъстоятелен. Разпоредбата на чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД създава право на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година и правото се упражнява по реда на чл. 16а, ал. 2 от ПП на ЗСПД - чрез подаване на молба-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл. 16а, ал. 6 от ПП на ЗСПД, правото на получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане на детето и/или от датата на записване в редовна форма на обучение на лицата по чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД. По силата на цитираната подзаконовата норма за жалбоподателката, която е родила детето си на 28.03.2011г. е възникнало право на еднократна помощ на датата 21.09.2011г., когато се е записала като студентка в редовна форма на обучение. Правото ѝ да поиска отпускане на тази помощ е възникнало на 21.09.2011г. и за да бъде погасено това право първо следва да е възникнало. С оглед на това към дата на подаване на искането правото е възникнало и не е погасено.

Следва да бъде отбелязано, че в разпоредбата на чл. 12, т. 7 от ЗСПД е уреден погасителният давностен срок за вземанията по чл. 8в, ал. 1 от ЗСПД, възникнали от раждането на детето. За вземанията, възникнали в хипотезата на чл. 16а, ал. 6 от ПП на ЗСПД от записване на майката в редовна форма на обучение, не е предвиден изричен давностен срок. На основание чл. 46, ал. 2, изр. 1 от ЗНА при непълнота на нормативния акт за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи. В разглеждания случай, намира приложение чл. 12, т. 7 от ЗСПД, която предвижда шестмесечен погасителен срок, но от записването на майката за студентка в редовна форма на обучение и този срок ще започне да тече от края на месеца, през който е извършено записването. С молбата-декларация вх. № 1730 от 07.11.2011г. жалбоподателката е упражнила правото на еднократна помощ преди изтичане на шестмесечния срок от записването, поради което незаконосъобразно ѝ е отказана исканата помощ. Оспорената заповед, с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, е незаконосъобразна и следва да бъде отменена в условията на чл. 145, т. 4 от АПК.

Въз основа на изложеното оспорваната заповед № 1730/21.11.2011 г. на Директор на Дирекция „Социално подпомагане” Радомир, с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година на майка студентка следва да бъде отменена като незаконосъобразна. Делото като преписка следва да бъде върнато на Дирекция „СП”Радомир за ново произнасяне по молба-декларация № 1730 от 07.11.2011г., с оглед отпускане на дължимата еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, съгласно дадените указания, като компетентния орган следва да се произнесе в срока по чл. 4, ал. 1 от ПП на ЗСПД.

С оглед основателността на жалбата и своевременно направеното искане, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Дирекция "Социално подпомагане"Радомир, следва да бъде осъдена да заплати в полза на жалбоподателката направените по делото съдебно-деловодни разноси, които са в размер на 160 лв. и представляват 10 лева заплатена държавна такса за образуване на делото, съгласно Тарифа № 1 към Закона на държавните такси, за такси събирани от съдилищата и 150лева договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 002809 от 12.12.2011г..

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК и чл. 173, ал. 2 от АПК, състав при Административен съд – Перник

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 1730/21.11.2011 г. на Директор на Дирекция „Социално подпомагане”Радомир.

ВРЪЩА делото като преписка на Директора на Дирекция „Социално подпомагане”Радомир за ново произнасяне по молба-декларация № 1730 от 07.11.2011г. подадена от С.М.Й. при съобразяване с мотивите изложени в решението.

ОСЪЖДА Дирекция „Социално подпомагане”Радомир, със седалище гр. Радомир, ул. “Св. Св. Кирил и Методий” № 9 да заплати на С.М.Й. разноси по делото в размер на 160 лева.

Решението ПОДЛЕЖИ на касационно обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: