

РЕШЕНИЕ
№3
гр.Перник, 24.01.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на осемнадесети януари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **А.М.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№339/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от **Д.К.Д.***, в качеството му на ЕТ „***“**, със седалище и адрес на управление: гр.Дупница, ул.***,№9, срещу решение №247 от 12.10.2011 г. на РС гр.Радомир, постановено по н.а.х.д. № 370/2011 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №23-2301693 от 07.06.2011 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, с което на ЕТ " *** ", на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция от 1500 лева, за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ.

С касационната жалбата се претендира отмяна на оспорваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Развиват се съображения за допуснати нарушения в административнонаказателната процедура при съставянето на акта и връчване на наказателното постановление, които не са съобразени при постановяване на въззивното решение.

Ответникът по жалбата Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата. Моли решението да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. В приложените по делото писмени бележки излага твърдения, че не са налице сочените в жалбата касационни основания.

Окръжна прокуратура Перник, предлага решението на въззивния съд да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно. .

Административен съд - Перник, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд - Радомир.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

При въззивната проверка на наказателното постановление не е отчетено допуснато от АНО нарушение на административно наказателните правила. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение на 19.04.2011г. е допуснато нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, което е опорочило производството по издаване на наказателното

постановление, а от там и съдебното решение е незаконосъобразно. Акта за установяване на административно нарушение се подписва от съставителя и поне един от свидетелите посочени в акта. В акта като свидетел е посочена Б. М.***, която видно от акта не го е подписала.

Мотивите изложени от решаващия съдебен състав по съществото на жалбата се споделят изцяло, но допуснатото процедурно нарушение от страна на лицето съставило АУАН и допуснатото нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, от страна на АНО препятстват касационният състав да постанови решение, с което да бъде оставено в сила решението на районен съд.

Реквизитите на АУАН са определени в императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН. При съставяне на АУАН на 19.04.2011 г. е допуснато нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, което е опорочило производството по издаване на наказателното постановление, а оттам и съдебното решение е незаконосъобразно. Според изискванията на тази разпоредба АУАН се подписва от съставителя и поне един от свидетелите, посочени в акта. В акта, като свидетел е посочена Б. М.***. Без значение дали е била свидетел при извършване на нарушението или по установяването му, посочената свидетелка не е положила подпис на съответното в АУАН място.

От това се налага извода, че не е спазена формата по валидиране действията на актосъставителя, което лишава АУАН от спазване на изискванията за да има редовно започнало и проведено административно наказателно производство. Независимо, че същият свидетел, посочен в АУАН е разпитан от районен съд в с.з., не може да се приеме, че административно наказателното производство е образувано на основание законосъобразен АУАН. Процесуалните действия не могат да се санират с обратна сила.

С оглед изложеното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 АПК, намира атакуваното решение за неправилно и като такова следва да бъде отменено. Пороците му съставляват съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат поправени пред касационната инстанция или чрез връщане за ново разглеждане от друг състав. Поради това, решението следва да бъде отменено изцяло, поради съществени нарушения на процесуални правила и постановено друго, с което се реши делото по същество с отмяна на издаденото наказателно постановление.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 247 от 12.10.2011 г., постановено по н.а.х. дело № 370/2011 г., РС Радомир, както вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-2301693/2011 г. на Директор Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, издадено срещу ЕТ “***”, представляван от Д.Д.,***, с което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лева, за извършено административно нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:/п/

/п/