

РЕШЕНИЕ

№5

гр.Перник, 23.01.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г.*** к.н.а.х.д. № 343/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от Д.К.Д.***, в качеството му на ЕТ „***“, със седалище и адрес на управление: гр.Дупница, ул. „***“ № 9, срещу решение № 255 от 17.10.2011 г. на РС гр.Радомир, постановено по н.а.х.д. № 380/2011 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №23-2303052 от 07.06.2011 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, с което на ЕТ " *** ", на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция от 1500 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ.

С касационната жалбата се претендира отмяна на оспорваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Развиват се съображения за допуснати нарушения в административно наказателната процедура при съставянето на акта и връчване на наказателното постановление, които не са съобразени при постановяване на въззивното решение.

Ответникът по жалбата Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и прави искане решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, а постановеното решение на районен съд Радомир е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, в касационен състав, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд - Радомир.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

Изводите изложени от въззивния съд по същество се споделят изцяло от настоящата

инстанция, но допуснатото процедурно нарушение от страна на лицето съставило акта за установяване на административно нарушение и допуснатото нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН от страна на административно наказващия орган възпрепятстват оставянето в сила на атакувания съдебен акт. Разпоредбите на чл. 42 и чл. 43 от ЗАНН относно реквизитите на АУАН са императивни. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение на 19.04.2011г. е допуснато нарушение на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, което е опорочило производството по издаване на наказателното постановление, а от там и съдебното решение е незаконосъобразно. Акта за установяване на административно нарушение се подписва от съставителя и поне един от свидетелите посочени в акта. В акта като свидетел е посочена Б. М.***, която видно от акта не го е подписала.

С оглед на това настоящата инстанция приема, че не е спазена формата по валидиране действията на актосъставителя, което лишава АУАН от спазване на изискванията да има редовно започнало и проведено административно наказателно производство. Независимо, че този свидетел посочен в АУАН е разпитан от районния съд в открито съдебно заседание проведено на 05.10.2011г., не може да се приеме, че административно наказателното производство е образувано на основание законосъобразен акт за установяване на административно нарушение. Процесуалните действия не могат да бъдат санирани с обратна сила.

С оглед изложеното, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 АПК, намира атакуваното решение за неправилно и като такова следва да бъде отменено. Пороците му съставляват съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат поправени пред касационната инстанция или чрез връщане за ново разглеждане от друг състав. Поради това, решението следва да бъде отменено изцяло, поради съществени нарушения на процесуални правила и постановено друго, с което се реши делото по същество с отмяна на издаденото наказателно постановление.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд гр.Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 255 от 17.10.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 380/2011 г., по описа на Районен съд гр.Радомир, с което е потвърдено Наказателно постановление №23-2303052/07.06.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на ЕТ „***” е наложена имуществена санкция от 1500 лева и вместо него:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №23-2303052/07.06.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на ЕТ „***” е наложена имуществена санкция от 1500 за нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл.1, ал.2 от КТ .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/