

РЕШЕНИЕ

№ 325

гр. Перник, 10 януари 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети декември, две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.СТЕФАН СТАНЧЕВ
2.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №349 по описа за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д.Д.Д.***, против решение №217/07.10.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №365 по описа на съда за 2011 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №788/25.07.2011 г. издадено от началника на РУП Радомир, в частта с която на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДВП за нарушение по чл. 174, ал. 1, предл. 1 от ЗДВП на касатора са наложени административни наказания лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца и глоба в размер на 500лв. Със същото решение е оставена без разглеждане жалбата на Д.Д. срещу НП №788/25.07.2011г., издадено от началника на РУП - Радомир в частта, с която на основание чл. 183, ал. 2, т. 2, предл. 1 от ЗДВП за нарушение на чл. 15, ал. 4 от ЗДВП му е наложено административно наказание глоба в размер на 20 лв.; на основание чл. 183, ал. 4, т. 4 от ЗДВП за нарушение на чл. 137а, ал. 1, предл. 1 от ЗДВП му е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв.; на основание чл. 181, т.1, предл. 1 от ЗДВП за нарушение по чл. 147, ал. 1 от ЗДВП му е наложена глоба в размер на 20 лв. и на основание чл. 183, ал. 3, т. 5, предл. 1 от ЗДВП за нарушение по чл. 6, т. 1, предл. 3 от ЗДВП му е наложена глоба в размер на 30 лв. и в тази част производството е прекратено.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че районният съд не е взел

предвид събрани в хода на производството доказателства и така е постановил неправилно решение в нарушение на материалния и процесуален закон. На тези основания от касационната инстанция се иска отмяна изцяло на потвърдителното решение на районния съд и решаване на въпроса по същество, чрез отмяна на процесното наказателно постановление. В съдебно заседание процесуалния представител на жалбоподателя излага твърдения, че не поддържа касационната жалба по отношение на прекратителната част на диспозитива на решението и я оттегля.

Ответникът по жалбата, началника на РУП – Радомир, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

С оттеглянето на касационната жалба в частта, с която производството пред Районен съд Радомир е прекратено, касационният съд е десезиран и не се дължи произнасяне от една страна за това, че жалбата в тази част е просрочена и от друга страна решението в тази част, имащо белезите на прекратително определение е влязло в сила.

По отношение на обжалваната част, Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за основателна.

За да потвърди НП в частта за нарушение по чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДвП Районен съд – Радомир, е приел за безспорно установена фактическата обстановка, както и че са спазени процесуалните и материални норми.

Съдът е приел актовете, обективирали административното нарушение, за издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и в необходимата форма, при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати процесуални нарушения или несъобразяване с материалния закон, които да са основание за отмяна или изменение. По отношение размера на наложеното административно наказание районният съд е намерил същото за законосъобразно и правилно определено, съобразно относимата санкционна правна норма в рамките на предвидената в нея стойност на глобата, както и в рамките на предвидения размер наказание лишаване от права.

Административен съд – Перник не споделя правните изводи на районния съд, поради което намира касационната жалба за основателна, като мотивите за това са следните:

Началото на административно наказателното производство е дадено със съставяне на акт за установяване на административно

нарушение № 788 от 16.07.2011г. Актът за установяване на административно нарушение има за цел освен да очертае рамката и да даде пълно и точно описание на констатираното нарушение, така и да даде възможност на нарушителя да се запознае с вмененото нарушение и да организира адекватно защитата си. С АУАН се повдига обвинение на сочения за нарушител, поради което за да упражни в пълен обем правото си на защита в него следва да са отразени точно, ясно и прегледно всички обстоятелства, свързани с констатираното нарушение или нарушения. В конкретния случай с АУАН №788 от 16.07.2011 г. на нарушителя са вменени няколко нарушения описани, като нарушения на чл.15, ал.4, чл.137а, ал.1, чл.147, ал.1, чл.6, т.1 и чл.174, ал.3 от ЗДвП. В описателната част на нарушенията, изискуема се съгласно чл.42, т.4 от ЗАНН, актосъставителят е описал нарушенията до чл.6, т.1 от ЗДвП, след което е продължил с цифровото описание на нарушените законови норми, съгласно чл.42, т.5 от ЗАНН и, като нарушена такава е вписал и чл. 174, ал.3 от ЗДвП. За тази норма липсва описателна част. От страни на бялото поле на АУАН № 788 от 16.07.2011 г. перпендикулярно на основния текст са дописани елементи от фактическия състав на чл. 174, ал.3 от ЗДвП. Това дописване не е подписано от актосъставителя и свидетеля по акта. При така съставен АУАН и направените дописвания в белите полета на акта, както и вменените множество нарушения за жалбоподателя е било невъзможно да организира правилно защитата си, още повече, че не става ясно дали допълнително дописаните текстове са му предявени. Процесуалното нарушение е съществено, тъй като е налице неяснота в обвинението за извършено нарушение. В ЗАНН не е предвидено при съставянето на акт за установяване на административно нарушение да се ползва бланка, а бланки са създадени от ведомствата включително и от МВР за улеснение на актосъставителите. При липса на достатъчно място за описателната част на нарушенията в ползваната бланка, актосъставителя е следвало да състави АУАН без да ползва бланката но също така при спазване изискванията за реквизити определени в ЗАНН.

Както в АУАН, така и в НП се изисква налично описание на извършеното нарушение или нарушения, както и обстоятелствата при които е било извършено. В АУАН и в НП издадено в основа на този акт трябва да съществува единство, както между посочените нарушени законови норми, така и между словесното описание на нарушението. В конкретния случай в НП за вмененото нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП, административнонаказващия орган е описал: "водачът отказва да му бъде извършена проверка с техническо средство за употреба на алкохол или друго упойващо вещество", като не е описал алтернативно въведеното изискване и вменено с АУАН неизпълнение на предписание за медицинско изследване за концентрация на алкохол в кръвта. Административнонаказващият орган е посочил обстоятелствата, но при описание на нарушението се е задоволил само с първата хипотеза на чл. 174, ал.3 от ЗДвП. Липсата на важни реквизити

в НП нарушава правото на защита на лицето привлечено към административнонаказателна отговорност.

Тежестта на доказване в съдебното производство е възложена на наказващия орган, който следва да проведе пълно главно доказване, с допустимите доказателствени средства на материалните предпоставки и спазването на процесуалните превила при налагане на административното наказание. В настоящото производство административнонаказващия орган не е посочвал доказателства, нито е направил доказателствени искания пред районния съд, като по този начин не е успял да докаже по безспорен начин вмененото нарушение по чл.174 ал.3 от ЗДвП. По делото липсват доказателства, който е поканил водача да бъде изпробван с техническо средство, както и пред кого и под каква форма е направен отказ за изпробване. От свидетелските показания на актосъставителя и единствен свидетел по делото става ясно, че не е разполагал с "Дрегер" и е помолил дежурния друг полицаи да изпробва водача. Не е ясно актосъставителя очевидец ли е на поканата за изпробване и последвал отказ от страна на водача или се е доверил на твърденията на колегата си.

За прецизност, следва да се отбележи, че в диспозитива на решението на районен съд Радомир в потвърдителната част е допусната техническа грешка, като вмененото нарушение по чл. 174, ал.3, пр.1 от ЗДвП е описано като чл.174, ал.1 от ЗДвП.

С оглед изложеното настоящата инстанция намира, че решението на районен съд Радомир, следва да бъде отменено в обжалваната част, а в частта в която касационната жалба е оттеглена, следва да бъде оставена без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

Частично отменя решение №217 от 07.10.2011 г., постановено по н.а.х.д. №365/2011 г., по описа на Районен съд Радомир по касационна жалба на Д.Д.Д.***, в частта с която е потвърдено НП №788 от 25.07.2011 г., издадено от Началник РУП Радомир, срещу Д.Д.Д.***, за нарушение по чл. 174, ал.3 от ЗДвП.

В останалата част оставя без разглеждане жалбата на Д.Д., срещу решение №217 от 07.10.2011 г., постановено по н.а.х.д. №365/2011 г., по описа на Районен съд Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/