

Р Е Ш Е Н И Е

№ 340

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 19 януари 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и първи декември през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 364 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 1 и чл. 22 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/.

Образувано е по касационна жалба на старши юрисконсулт Генчева, пълномощник на **Директора на РИОСВ – Перник**, срещу решение № 820/04.11.2011 г., постановено по н. а. х. д. № 1016 по описа за 2011 г. на Районен съд гр.Перник, с което е отменено НП № 26 А-17/07.06.2011 г. на Директора на РИОСВ - Перник.

Претендира се отмяна на оспорения съдебен акт и потвърждаване на наказателното постановление. Изложени са мотиви, че при произнасянето си въззивният съд е допуснал нарушения на процесуалния и материални закон, които съставляват касационно основание. Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление, а районния съдия не е направил обективно, вестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, което е довело до постановяването на един порочен съдебен акт.

Ответникът по касационната жалба – “Унико 99”ЕООД, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в представено писмено възражение излага твърдения за законосъобразност на постановеното решение. Моли жалбата да бъде оставена без уважение, като неоснователна, а въззивното решение да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на РС- Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Изложените мотиви за отмяна на наказателното постановление се споделят изцяло от настоящата инстанция.

При провеждане на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН правила относно образуването на производството и задълженията на АНО относно съставянето и връчването на АУАН. Правилно районният съдия е приел, че при разминаването в датите на съставяне /06.04.2011 г./ и връчване /28.04.2011 г./ на АУАН, същият не е съставен в присъствието на нарушителя. Съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя е възможно, но само ако е налице хипотезата на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Правилно и въз основа на събраните по делото писмени доказателства районният съдия е приел, че допуснатото нарушение при съставянето на АУАН изначално опорочава цялата административно-наказателна процедура. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Нарушителят е в правото си да се защити още в момента на съставяне на акта, като защитата се изразява в предоставената му по закон възможност да направи възражения срещу обвинението, че е извършил административно нарушение. Предварителната защита обхваща, първо, правото на възражение още при съставянето на акта за нарушението и второ, правото на възражение непосредствено след това /в тридневен срок от подписването на АУАН/.

Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, води до нарушаване на тези законово гарантирани права. Освен това ограничава възможността на нарушителя да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

В процедурата по установяване на административното нарушение и налагането на административната санкция е допуснато съществено нарушение, което правилно е констатирано при въззивната проверка и е достатъчно да обоснове крайния извод за отмяна на наказателното постановление, тъй като е свързано с нарушаване правото на защита на дружеството жалбоподател.

Неоснователни са възраженията на касационния жалбоподател, че са положени усилия от АНО да бъде връчена покана на нарушителя за съставяне на АУАН. При липсата на надлежни писмени доказателства поканата да е надлежно връчена на представител на "Унико-99" ЕООД, са без значение опитите на администрацията да спази законово предвидената процедура. Разсъжденията относно това доколко ефективна е работата на контролните органи при констатиране на нарушения и невъзможност да се съставят актове на дружества, които нямат офиси или обособени деловодства са неотносими към законосъобразността на наказателното постановление и не дерогират задължението на служителите на РИОСВ да връчат надлежно покана по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Не се споделят от настоящият състав и изложените аргументи в писменото становище представено по делото от АНО, че АУАН съдържа всички необходими реквизити посочени в чл.42 от ЗАНН и сред тях не съществува изискване за присъствие на нарушителя при съставяне на акта. Следва да се отбележи, че реквизитите на АУАН са част от формата, която се изисква от закона за да бъде ангажирана административно наказателната отговорност на лицата, а предпоставките

при наличието на които се образува административно наказателно производство и се съставя АУАН са посочени в друг текст на ЗАНН. Изрично е изискването на чл.40 ал.1 от ЗАНН, актът да се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Като не е съобразил това изискване на административно наказателното производство, АНО незаконосъобразно е ангажирал отговорността на "Унико-99"ЕООД.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС – Перник, е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установените процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил НП № 26А-17/07.06.2011 г. на Директора на РИОСВ Перник, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 820 от 04.11.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 1016/2011 г. на Районен съд, гр. Перник, с което е отменено НП № 26А-17/07.06.2011 г. на Директор РИОСВ - Перник, с което на "Унико-99" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Перник, представлявано от И.Д.А.***, за нарушение по чл. 12, ал.1, т.2 във връзка с чл.37, т.1 от ЗУО и на основание чл. 112, ал.1, т.2 от ЗУО е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/