

РЕШЕНИЕ
№7
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 януари 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА Г.

при секретаря Теодора Маринкова и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 365 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И.С.Б.,***, който е останал недоволен и обжалва решение № 698 от 30.09.2011г., постановено по АХД № 814 по описа на 2011г. на районен съд Перник. С решението е потвърдено наказателно постановление № 15 от 03.05.2011г., с което на Б. на основание чл. 270, ал. 1 от ЗМВР е наложено административно наказание "глоба" в размер на 150 лева.

В касационната жалба се излагат оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, незаконосъобразно издадено наказателно постановление и допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство. Иска се отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление. В съдебно заседание касатора не взема отношение.

Ответникът по касационната жалба П-ро РУ"Полиция" при ОД на МВР-Перник не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Административният съд Перник, на основание чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Касационната жалба е допустима, подадена е от субект, носител на правото на жалба, срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, спазен е преклузивният 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, отговаря и на изискванията за форма и съдържание по чл. 212 и чл. 213 от АПК.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна. Оплакванията, развити в нея не се подкрепят с доказателствата по делото. Страните пред касационната инстанция не са ангажирали доказателства.

Предмет на касационна проверка е решение на ПРС от 30.09.2011 г. по н. а. х. д. № 814/2011г.. С обжалвания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление № 15/03.05.2011г. на началника на П-ро РУ"Полиция" към ОД на МВР-Перник, с което на Б. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 150 лева на основание чл. 270, ал. 1 от ЗМВР, за това, че на 10.04.2011г., около 00,10 часа в домът

си в гр. Перник, ул. "Бучински път" 1/43"Б" не изпълнява законно устно полицейско разпореждане, издадено от полицаи Тренев-служител при II-ро РУ "Полиция", изразяващо се в следното: да не вика, крещи и спори с полицейските органи. В първоинстанционното производство е разпитан актосъставителя Иво Тренев. Показанията му са подробни, безпротиворечиви и изцяло потвърждават описаните в акта фактически обстоятелства. За да постанови изложения по-горе резултат, първостепенният съд е приел, че актът за установяване на административното нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН относно съдържанието им, както и че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения. Изложил е съображения, че са налице признаците на релевираното нарушение, като го е счел за доказано въз основа на събраните по делото и гласни доказателствени средства. Извършена е и преценка относно законосъобразното определяне на наказанието в съответствие с критериите по чл. 27 от ЗАНН.

Изведените изводи от първоинстанционният съд се споделят от касационната инстанция. Фактическите изводи на съда са обосновани от доказателствата по делото и са подкрепени от събраните гласни доказателствени средства, които убедително и безпротиворечиво ги потвърждават. Налице са всички елементи на сочения административнонаказателен състав-лицето сочено за нарушител не е изпълнило разпореждане на орган на МВР, какъвто безспорно е отправил разпореждането полицаи /чл. 53 ЗМВР/, същото е било в изпълнение на функциите му при условията на чл. 55 от с. з. Не е допуснато твърдяното касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, изразяващо се нарушение на процесуалните правила. Правилна и съобразена с критериите по чл. 27 от ЗАНН е преценката на първата съдебна инстанция относно определяне размера на наложеното наказание.

Районния съдия е отчетел, че няма нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН; в НП е посочена законната разпоредба, за която се твърди, че касатора е нарушил с поведението си чл. 55 от ЗМВР; обжалваното НП е издадено от материално компетентен орган.

В рамките на служебната касационна проверка на първоинстанционното решение, настоящият състав на Административния съд счита, че ПРС е постановил валиден и допустим съдебен акт. Настоящия състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, а произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на РС - Перник за законосъобразно и правилно, като основано на закона и доказателствата по делото.

Водим от гореизложеното, Административен съд Перник, намира касационната жалба срещу атакуваното в настоящото производство решение на РС Перник за неоснователна, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК,

Р Е Ш И:

Оставя в сила решение № 698 постановено по н.а.х. дело № 814/2011г. по описа на РС - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: