

Р Е Ш Е Н И Е № 8

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 21 януари, 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети януари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 366 по описа за 2011 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационният жалбоподател И.Б. ***, чрез пълномощник оспорва решение № 697, постановено по н.а.х. дело № 815/2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 168/3.V.2011 г., издадено от началник на Второ РУП ОДМВР – Перник. С оспорваното наказателно постановление на касатора е наложена глоба в размер на 30 лева на основание чл. 81, ал. 2, т. 2 от ЗБЛД, за допуснато нарушение по чл. 7 от ЗБЛД. В касационната жалба се излагат оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, незаконосъобразно издадено наказателно постановление и допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство. Иска се отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление. В с.з. касатора не взема отношение.

Ответникът по касационната жалба не ангажира становище.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник намира жалбата за неоснователна и предлага да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Оплакванията, развити в нея не се подкрепят с доказателствата по делото. В административно наказателния процес на Република България действа презумпцията за невиновност на лицето, посочено в съответния акт за констатирано административно нарушение и нарушението следва да бъде доказано по несъмнен начин, а не да се предполага извършването му. Тежестта на доказване на извършеното нарушение лежи върху органа, който е издал наказателното постановление. Той е длъжен да докаже, че е извършено административно нарушение и че е извършено от определено лице. В процесния случай наказващият орган е ангажирал доказателства,

установяващи твърдяното в акта и наказателното постановление нарушение от страна на административно наказания. Ето защо съдът намира, че наказателното постановление като законосъобразно правилно е потвърдено от въззивния съд.

За да постанови атакуваното съдебно решение, решаващият състав на ПРС е приел за установено от фактическа страна въз основа на събраните по делото доказателства, че наказателното постановление е издадено срещу Б.*** за това, че последният при извършена полицейска проверка е представил документ за самоличност, в увредена цялост. В с.з., проведено на 1.IX.2011 г., разпитания, като свидетел актосъставител, установява, че представената лична карта от лицето по време на полицейска проверка е била разлепена, което е квалифицирано като нарушение, на чл. 7 от ЗБДС в акта за установяване на административно нарушение (АУАН), за което с НП на основание чл. 81, ал. 2, т. 2 от ЗБДС му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 30 лв. – минималния законово определен размер. От правна страна районният съдия е стигнал до извода, че при съставянето на акта и издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на императивната разпоредба на чл. 7 от ЗБДС, който задължава притежателя на документ за самоличност да се грижи за неговата цялост и да не допуска увреждането му. Административно наказващият орган правилно е определил правната квалификация по чл. 81, ал. 2, т. 2 от ЗБДС (нормата касае случаи, в които български гражданин, притежател на български лични документи, е длъжен да ги пази от повреждане, унищожаване или загубване). Тази правна квалификация е приета от въззивния съд, който е развил подробни мотиви за да постанови решението си.

В противовес на оплакванията на касатора, е отчетено от районния съдия, че няма нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН; в НП е посочена законовата разпоредба, за която се твърди, че касатора е нарушил с поведението си задължението, визирано в чл. 7 от ЗБДС; обжалваното НП е издадено от материално компетентен орган.

Административен съд Перник, е съгласен с приетото за установено в мотивите на районен съд. В хода на съдебното производство пред въззивната на административно-наказващия орган инстанция - районен съд, са събрани относимите към казуса доказателства, достатъчни за изясняването му от фактическа и правна страна. Решаващият състав на ПерникРС е анализирал с необходимата прецизност събраните в хода на съдебното следствие доказателства. При анализа на събраните доказателства от правна страна районния съдия е развил убедително съображения за законосъобразно протичане на административно-наказателното производство. Съдията от районния съд в град Перник, е изложил ясни и логични мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил, въз основа на което е формулирал крайния си правен извод, съответстващ на приетите по делото доказателства, поради което решението е обосновано и в съответствие с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Административен съд Перник намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, а произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства. Мотивиран така, настоящият състав намира атакуваното в настоящото производство решение на РС - Перник за законосъобразно и правилно.

Водим от гореизложеното, Административен съд Перник, намира касационната жалба срещу атакуваното в настоящото производство решение на РС Перник за неоснователна, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК,

Р Е Ш И:

Оставя в сила решение № 697, постановено по н.а.х. дело № 815/2011г. по описа на РС - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/

/п/