

# **Р Е Ш Е Н И Е**

**№12**

**гр.Перник, 23.01.2012 г.**

## **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник** , касационен състав , в публично заседание на осемнадесети януари две хиляди и дванадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **А.М.\*\*\*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№371/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производство по глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 63, алинея 1 от Закона за административните нарушения и наказания.**

С решение № 307 от 07.11.2011 г. постановено по н.а.х. д. № 427 от 2011 г., Районен съд гр.Радомир, е потвърдил наказателно постановление № 23-2303202/28.04.2011 г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда София област” гр.София. С потвърденото НП на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414, ал.1 от КТ на “\*\*\*”ПАД, в качеството му на работодател по смисъла на §1,т.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. за нарушение по чл.415, ал.1 от КТ.

В законния срок е постъпила **касационна жалба от “\*\*\*”ПАД**. В същата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Иска се неговата отмяна, както и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован не се явява, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, излага подробни съображения в тази връзка.

**Ответникът по касационната жалба – Директорът на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София**, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпраща представител и не изразяват становище във връзка с оспорването.

**Представителят на Окръжна прокуратура**, изразява становище за основателност на касационната жалба и предлага постановения съдебен акт, да бъде отменен както и потвърденото с него наказателно постановление.

Съдът като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е допустима. В същата е наведено оплакване за незаконосъобразност и постановяване на

обжалваното съдебно решение в противоречие с материалния закон.

Разгледана по същество е основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд неправилно е приел, че в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на защита на санкционираното дружество.

От фактическа страна се установява, че на 30.03.2011 г., е извършена проверка по документи на "\*\*\*\*" ПАД. Дружеството е работодател съгласно §1 от ДР на КТ и в това си качество не е гарантирал изплащане на трудовото възнаграждение в размер на 60% от брутното трудово възнаграждение, но не по малко от минималната работна заплата установена за страната за месец май 2010 г. на Г. И. П.\*\*\* на длъжност "фрезист координатчик".

За нарушението е съставен АУАН №23-2303202/30.03.2011 г., срещу "\*\*\*\*" ПАД, представлявано от А. П. М. \*\*\* и Е.Т.Е.\*\*\*-изпълнителни директори. Акта е връчен на В. И. Д.\*\*\*- упълномощен представител, с пълномощно регистрационен № 192/07.02.2011 год. на нотариус Б.К.\*\*\*, нотариус с район на действие РС-Радомир и той е положил подпис като нарушител. Според приложеното по делото пълномощно В. И. Д.\*\*\*, е упълномощен да: "представя документи и дава сведения за "\*\*\*\*"ПАД на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, както и да получава и подписва документи издадени от същата". Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното наказателно постановление, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 500 лева, за нарушение по чл.415, ал.1 от КТ във връзка с чл.414 , ал.1 от КТ.

Настоящата инстанция намира,че неправилно АНО е предявил АУАН на пълномощник на дружеството. Обстоятелството, че административно наказателната отговорност не може да бъде ангажирана по пълномощие не е отчетено от въззивният съд, като това е довело до неправилен краен извод за законосъобразност на наложената санкция.

От събраните писмени доказателства е видно, че актът за установяване на административното нарушение е съставен в присъствието на упълномощено лице, без да е предявен за подпис на нарушителя. Не е спазена процедурата, предвидена в чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН въвежда по императивен начин изискването за съставяне на акта в присъствие на нарушителя и само при наличие на посочените в ал. 2 на чл. 40 ЗАНН, условия може да се състави в негово отсъствие: когато нарушителят не може да се намери или пък след покана не се яви. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за това, т. е. представителя на работодателя - субект на административно наказателната отговорност да е бил поканен да се яви за съставяне на акт за нарушение е в разрез с нормата на чл. 40, ал.1, чл. 42, ал. 1, т. 8 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН.

Нарушението на тези правила е съществено, тъй като води до ограничаване на правото на защита на дружеството жалбоподател и не биха могли да се санират в последващ стадий на административно-наказателното производство. Връчването на АУАН на нарушителя, в конкретния случай това са изпълнителните директори на "\*\*\*\*" ПАД, цели да гарантира възможност да се запознае със съдържанието на АУАН, да изложи обяснения или възражения по него, както и да направи такива в законоустановеният срок по чл. 44 ЗАНН от подписване на акта. Безспорно посочените императивни разпоредби

свързват връчването на акта и подписването единствено и само с нарушителя-административно-наказателноотговорното лице, т. к. всички последващи права и задължения са свързани с него, най-вече реализирането на правото му на защита в пълен обем.

Делегиране на права по пълномощие не може да породи годни правни последици, предвид изискването за запознаване със съдържанието на акта, правото на обяснения и възражения. Упълномощаването на В.Д.\*\*\* по представеното пълномощно, има характер на общо, по което пълномощника няма представителни права на изрично упълномощен да представлява “\*\*\*” ПАД, при подписване на акт за установяване на административно нарушение.

Пълномощното касае предоставянето и приемането на документи във връзка с извършваната проверка от АНО, но в никакъв случай не може да се тълкува разширително и в представителната власт на упълномощеното лице да се включва по силата на тълкуване и да приема административно наказателното обвинение.

При тези съображения настоящият състав приема, че в хода на административно наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непредявяване на акта на нарушителя, което е пречка за издаване на законосъобразно наказателно постановление. Нарушаването на императивните разпоредби на ЗАНН е довело до опорочаване на цялото административнонаказателно производство, което не е отчетено от районния съдия.

С оглед изложените съображения, настоящият състав, при извършената проверка по чл. 218 АПК, счита атакуваното решение за неправилно и като такова следва да бъде отменено. Пороците му съставляват съществени процесуални нарушения, които не могат да бъдат поправени пред касационната инстанция или чрез връщане за ново разглеждане от друг състав. Поради това, решението следва да бъде отменено изцяло, поради съществени нарушения на процесуални правила и постановено друго, с което се реши делото по същество с отмяна на издаденото наказателно постановление.

Мотивиран така, касационен състав на **Административен съд гр.Перник,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение №307 от 07.11.2011 г., постановено по н.а.х.д. №427 по описа за 2011 г. на Районен съд-Радомир, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 23-2303202/28.04.2011 г., издадено от Е. И. А.\*\*\* – Директор на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област” гр.София.

**Решението е окончателно.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/

**ЧЛЕНОВЕ:** /п/

/п/