

РЕШЕНИЕ

№26

гр. Перник, 27 януари 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и пети януари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №383/2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „БЕСТТЕХНИКА ТМ - Радомир“ ПАД против решение №293 от 17.11.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №423 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №23-2303023 от 28.04.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда (ИТ) - Софийска област, издадено срещу „БЕСТТЕХНИКА ТМ-Радомир“ ПАД, с което за нарушение по чл. 245, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) и на основание чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд - Радомир е неправилно и незаконосъобразно. От касационния съд се иска да отмени първоинстанционното решение и да се произнесе по съществото на спора, като отмени процесното наказателно постановление или алтернативно се иска намаляване размера на наложеното административно наказание. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител ю.к. Каменов заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, Дирекция „ИТ“ - Софийска област не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като

са допуснати съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание по отношение на връчването и предявяването на процесния АУАН, като не са съобразени разпоредбите на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, чл. 43 от ЗАНН и чл. 52, ал. 2 от ЗАНН.

Съдът, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е основателна, но по съображения различни от изложените в нея.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият касационен състав намира, че Решение №293 от 17.11.2011 г. на Районен съд – Радомир по НАХД №423, което е предмет на касационен контрол, е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с начина на формиране на вътрешното убеждение на първоинстанционния съд. В атакувания съдебен акт липсва произнасяне от страна на районния съд по отношение на приложеното по административнонаказателната преписка и обжалвано пред първа съдебна инстанция наказателно постановление с №23-2303024/28.04.2011 г. Безспорно е, видно от жалбата, както и от самото НП, приложено като част от административнонаказателната преписка, че пред Районен съд – Радомир е атакувано НП №23-2303024. В диспозитива на проверявания от касационна инстанция съдебен акт се съдържа произнасяне относно НП №23-2303023/28.04.2011 г., като НП с такъв идентификационен номер е обсъждано и в мотивите към решението на съда да потвърди същото.

Горните изводи на съда правят обжалваното решение неправилно, като постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, който порок е от категорията на абсолютните и винаги е основание за отмяна.

Всяко съдебно решение съставлява комплекс от две безусловно необходими части – мотиви и диспозитив, които следва да са взаимносвързани. Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективиран в диспозитива на съдебния акт. Противоречието или несъответствието между двете основни части на акт на съда винаги е процесуално нарушение от категорията на съществените, което касационната инстанция не може да отстрани, както не може да отстрани и съставът, постановил акта. Наличното противоречие затруднява изводите относно волята на първоинстанционния съд, което неминуемо води до ограничаване процесуалните права на наказаното лице и правото му да знае какво е заключението на съда във връзка със законосъобразността на проведеното срещу него административнонаказателно производство и вмененото му

административно нарушение по отношение на конкретния правораздавателен акт, въз основа на който се следва да бъде административно санкциониран. Така установеното несъответствие прави невъзможна и преценката на касационната инстанция и е равно на липса на произнасяне по предявения пред районния съд правен спор. Поради това не може да бъде осъществен и инстанционния съдебен контрол относно законосъобразността и правилността на атакуваното пред настоящия съд решение. С оглед на това допуснато съществено процесуално нарушение, не следва да се разглеждат доводите в жалбата, касаещи неправилното приложение на материалния и процесуален закон.

В касационната жалба е изложено твърдение, че се обжалва решение от 17.11.2011г. постановено по АНД 422/11год. по описа на Районен съд Радомир.

Делото е приложено в цялост, като по него е постановено решение за което в уводната част е описан номера на делото №423/11г.което настоящата инстанция намира за още едно съществено нарушение, което следва да бъде отстранено при новото разглеждане.

Предвид всичко гореизложено настоящият касационен състав намира че решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №293 от 17.11.2011 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №423 по описа на съда за 2011 г., с което е потвърдено не атакувано пред съда наказателно постановление №23-2303023 от 28.04.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, издадено срещу „ВЕСТТЕХНИКА ТМ-Радомир“ ПАД, с което за нарушение по чл. 245, ал. 1 от Кодекса на труда и на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 (хиляда и петстотин) лв.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.