

Р Е Ш Е Н И Е №1

гр. Перник, 6 февруари, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на седемнадесети януари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 167/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

И.П.С. *** оспорва заповед № 016/26.I.2011 г. на Кмета на община Земен. С оспорваната заповед на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ е одобрено попълване на кадастралната карта на с. Елов дол, по отношение на НУПИ 201 и 202. Според оспорващият, заповедта на кмета е незаконосъобразна, издадена е в нарушение на ЗУТ и ЗКИР. Допуснати са съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на оспорваната заповед и присъждане на направените от жалбоподателя деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – Кмета на община Земен изразява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

На първо място, следва да отбележи, че съда намира процесната заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, но не и в предвидената от чл. 59 от АПК форма и съдържание. На основание § 4, ал. 1, т. 2 от ЗКИР органът, отговорен за поддържане на кадастралните планове е именно кмета на общината. Същата е мотивирана и с нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

Въпреки това, в процесната заповед не се съдържат фактически мотиви за издаването ѝ. такива не се намериха и в становището на гл. архитект на община Земен, което е издадено на несъществуващо правно основание – чл. 32от ЗРИК, няма характера на решение на ОБЕСУТ и не може да се кредитира като оотносимо по делото писмо. Съдът следва да приеме, че е налице цялостна липса на мотиви на фона на останалите противоречия на заповедта с материалния и процесуалния закон. Поради липса на мотиви не може да се прецени доколко съобразно са приложени правните норми на ЗУТ, станали основание за попълване на имота. Това е така, защото посочения чл. 134 само указва реда за промяна на кадастралната основа - т. е. ЗКИР, а не е правно основание за извършване на изменението. Такова е чл. 58, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /наричана за краткост по-долу Наредба № 3 или Наредбата/. Посочената заповед и правни норми в нея – чл. 32, ал. 1 от ЗАКИР и становището на гл. архитект са абсолютно неотнормими към предмета на разглежданата заповед, а именно извършване на промяна в действащ кадастрален план.Изложеното е основание за отмяна на заповедта дори без разглеждане на останалите елементи от нея.

На второ място, при издаване на процесната заповед са нарушени правилата на процесуалния закон, доколкото:

При издаване на оспорената заповед, производството е започнало по надлежно искане на А. П. В.*** който видно от доказателствата по делото е

сезирал административния орган с искане за нанасяне на имот – непосочен в молбата до административния орган. Искането не се е основавало на съществуващо годно правно основание за придобиване на недвижим имот от страна на заявителя – титул за собственост. Приложено е геодезическо заснемане.

Нарушен е реда на чл. 62, ал. 4, във връзка с ал. 3 от същия член на Наредбата и не е съставен Акт за отстраняване на непълноти и грешки, като същият не е представен за подпис на всички заинтересовани лица. Вярно е, че административния орган е запознал някакви страни, за които не е установено да са част от лицата имащи качеството на заинтересувани лица по смисъла на чл. 54, ал. 1 ЗКИР във вр. §1 т. 1 от ДР ЗКИР. С това органът е нарушил нормите на чл. 34 и 35 от АПК, наред с останалите процесуални правила на ЗКИР и Наредба № 3, тъй като не е изяснил в пълнота обстоятелствата за издаване на искания акт. Органът не е се е съобразил с наличието на влязъл в сила съдебен акт – решение на РРС за изнасяне на имот на н-ци на П. В.*** на публична продажба; не е изследвал въпроса, дали по отношение на спорните дволни места – НУПИ това съдебно решение няма обективна сила на пресъдено нещо. В тази връзка съдът намира, че това е особено съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото жалбоподателят представя по делото доказателства, от които съдът прави изводи, различни от тези на административния орган.

Ето защо оспорваната заповед се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорения акт и съответно - за основателност на подадената жалба. В този смисъл последната следва да бъде уважена. На жалбоподателят следва да бъдат признати направените в производството съдебни и деловодни разноси и да бъде осъдена община Земен, обл. Перник да заплати сумата от 310 /триста и десет/ лева, която представлява сумата от внесената държавна такса от жалбоподателя, и внесен изцяло и в брой адвокатския хонорар.

Воден от горното, Административен съд – Перник

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ изцяло заповед № 016 от 26.I.2011 г. на Кмета на община Земен, обл. Перник, издадена по молба № 013/10.I.2011 г. на Асен П. ***.

ОСЪЖДА община Земен, обл. Перник, да заплати на И.П.С. *** сумата 310 /триста и десет/ лева – деловодни разноси.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/