

Р Е Ш Е Н И Е №9

гр. Перник, 27 февруари, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на тридесет и първи януари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 314/11 г. по описа на Административен Съд Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Н.С.И. ***, чрез пълномощник адв. И.Т.***, Софийска АК, оспорва “отказ”, обективиран в писмо № 6/21.VI.2011 г. на Председател на МК по чл. 8, ал. 2 от ЗУПГМЖСВ при община Перник. В жалбата са развити подробни оплаквания за незаконосъобразност на оспорвания “отказ”. Иска се отмяната му, да бъде задължена комисията и кмет на община Перник да предостави за избор жилище на жалбоподателката, както и съдът да укаже, че към определената сума, с която е индексирания ЖСВ да се прибави законната лихва за забава от датата на индексирание на влога до датата на завеждане на исковата молба. В жалбата е посочено като оспорвано писмо № 11-ЖН-142-1 от 18.VII.2011 г. на кмет на община Перник, без да се развиват доводи в тази насока. Иска се присъждане на разноски.

Ответник по жалбата – МК по чл. 8, ал. 2 от ЗУПГМЖСВ при община Перник не взема становище.

Ответник по жалбата – кмет на община Перник, не взема становище по същество.

Съдът като обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и изпълни задължението си по чл. 168 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, съгласно указанията на ВАС, същата е неоснователна и в двете части.

Правомощията на комисиите по чл. 8, ал. 2 от ЗУПГМЖСВ при съответните общински администрации са изчерпателно изброени в закона и разширени и пояснени в правилника за прилагането му.

Безспорно е, че местната комисия не е в състояние да отговаря на едни и същи искания, при положение, че по отношение на жалбоподателя е извършено дължимото правно действие – индексация на жилищно спестовен влог, включване в списък по чл. 5, 6 и 7 от ПРАВИЛНИК за прилагане на Закона за уреждане правата на граждани с многогодишни жилищно спестовни влогове предоставяне на жилище в ЖСК в гр. Перник.

Самата жалбоподателка в жалбата не отрича, че се е отказала от предоставеното ѝ по административен ред жилище в ЖСК още през 1995 г.

Безспорно е, че исканията на жалбоподателя корелативно не съответстват на законови задължения на административни органи – кмет на община, и специализирана администрация – МК по чл. 8, ал. 2 от Закона, както и че администрацията не е задължена по закон многократно да предоставя за избор жилища, за задоволяване на необходимостта на вложителите, докато последните не направят свой избор.

От оспорваното писмо на ръководителя на комисията по чл. 8 ал. 2 от ЗУПГМЖСВ става ясно, че административния орган може би е постановил

отказ, по искане на жалбоподателя. Местната комисия е орган към изпълнителната власт, намира се в субординация по отношение на кмета на общината и от приложената административна преписка съдът е длъжен да манифестира извода, че праотношението между оспорващата и комисията е приключило.

Оспорваното писмо, независимо, че повтаря едни и същи отговори, считано от 1995 г., съгласно указанията на отменителното определение следва да се приема, като отказ по искане, което е било уважено от администрацията, но по преценка на оспорващата не е задоволявало нейните несподелени щения. В тази връзка искането ѝ до административния орган – било до кмета или до председателя на МКомисия, независимо от неговата периодичност във времето следва да се приеме за неоснователно.

По същия начин следва да се отговори и по отношение на включеното като предмет на оспорване писмо на кмета на общината от 18.VII.2011 г. В този смисъл следва да се отговори по същество, ако се приема, че има два административни акта по едно искане, разпратено в копие до различни органи. Съдът след указанията на ВАС е направил необходимото за конституирането му като страна в производството, независимо от обстоятелството, че искането е адресирано до местната комисия по чл. 8, ал. 2 от ЗУПГМЖСВ, а до кмета е подадено копие. Отговорът на кмета в цитираното писмо следва да се приеме също като отказ да бъде уважено искането на жалбоподателя.

В подкрепа на това, че са преклудирани всякакви възможности да се ангажира местната администрация по искания на жалбоподателя са и приложени към преписката отговори на администрацията от 1998 г. , 2007 г. и 2009 г. Отговорите от тези години, както на председателя на МКомисия, така и на тогавашен кмет на общината еднозначно уведомяват оспорващата, че задълженията на администрацията са изпълнени – по нейната партия са приведени индексирани лихвоточки, насочена е към определено за задоволяване на нуждите на такива правоимащи лица жилище, сама се е отказала от това жилище и по закон администрацията не може да направи повече от това.

Тези обстоятелства се ценят от съда като основание да се отхвърли жалбата и срещу двата отказа.

Във връзка с изложеното, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.С.И. ***, съд адрес, ***, адв. И.Т.*** против “отказ”, обективиран в писмо № 6/21.VI.2011 г. на Председател на МК по чл. 8, ал. 2 от ЗУПГМЖСВ при община Перник.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.С.И. ***, съд адрес, ***, адв. И.Т.*** против “отказ”, обективиран в писмо изх. № 11/ЖН-142-1 от 18.VII.2011 г. на кмета на община Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/

