

гр.Перник, 08 февруари, 2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на осми февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 43 по описа за 2012 година на Адм.Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

С определение № 517 от 16.I.2012 г., постановено по гр. дело № 634/2011 г., съдия докладчик при Софийски окръжен съд е прекратил производството по посоченото гражданско дело и е изпратил същото за разглеждане по подсъдност на Административен съд Перник.

Настоящият състав на Административен съд Перник намира, че не е компетентен за разглеждане на исковата претенция на В.Й.М.*** против Министерство на вътрешните работи. В тази връзка от съдия от същия съд е постановен съдебен акт – определение № 25 от 7.II.2011 г., по адм. дело № 77/2011 г., с което производството е било прекратено и по правилата на родовата подсъдност, делото е било изпратено на Окръжен съд Перник. Мотивите за прекратяване на делото и изпращането му от Административен съд Перник на общ граждански съд се споделят напълно от съдията по настоящото производство и не е необходимо да се повтаря, че на административните съдилища са подсъдни само исковете за обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административните органи.

По обясними причини съдиите от Окръжен съд Перник са се отвели от разглеждане на иска. Делото е било изпратено на Апелативен съд София, за определяне на решаващ съд, като при условията на чл. 23, ал. 3 от ГПК, с определение от 21.III.2011 г. делото е било изпратено за разглеждане на Софийски окръжен съд.

Не е място да се обсъжда дали са били правилни действията на съдия от софийски окръжен съд, чиито определения са били предмет на съдебен контрол от САС, стигали са до смесен петчленен съста, но в крайна сметка същия съдия връща делото в начална позиция, при положение, че ако е бил убеден в правотата на доводите си би могъл да повдигне спор за подсъдност пред смесен състав на ВАС и ВКС и да се определи решаващ съд, а не да се игнорират изцяло конституционни права на ищеца от търсене на справедлив и нормално протичащ съдебен процес.

Съгласно чл. 135, ал. 1 от АПК всеки съд решава сам дали заведеното пред него дело му е подсъдно. Тъй като настоящият съдебен състав намира, че делото не е подсъдно на Административен съд Перник, тъй като от съдържанието на исковата молба очевиден не се претендира обезщетение от актове или действия на администрацията

или административен орган, а от действия на звено от специализирано силово ведомство, във връзка с провеждане на полицейско разследване и в присъствието на прокурор, като правозащитен орган, на основание чл. 135, ал. 4 от АПК повдига спор за подсъдност с вече определения като местно компетентен Софийски окръжен съд пред петчленен състав на Върховния касационен съд и Върховния административен съд.

Воден от горното и на основание чл. 135, ал. 4 от АПК Административен съд, Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Прекратява производството по адм. д. № 43/2012 г. по описа на съда.

Повдига спор за подсъдност между Административен съд Перник и Софийски окръжен съд по иска, предявен от В.Й.М.,*** срещу Министерство на вътрешните работи.

Изпраща делото по компетентност на петчленен състав по чл. 135, ал. 4 АПК със съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд за произнасяне по спора за подсъдност.

Съдия:/п/