

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7

гр. Перник, 15 февруари, 2012г.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

при секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 451/2011 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба от Ю.А.Ч.*** председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г., в частта, с която се отказва достъп до информация по т. 1 от заявление вх. № 26276 от 21.10.2011г. и срещу мълчалив отказ по т. 3 от същото заявление. В жалбата до съда се излагат съображения, че оспореното писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като не е спазена установената форма, налице е съществено нарушение на административно производствените правила и противоречи на материално правни разпоредби. Моли, писмото да бъде отменено в частта, с която се постановява отказ на информация по т. 1 и т. 3 от заявлението. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-председателя на Районен съд гр. Перник, редовно призован, не се явява, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства представляващи административната преписка, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 17585 от 24.06.2011г. депозирано в районен съд Перник, Ч.*** като председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е поискал да му бъде предоставена информация под формата на писмена справка допустимо ли е в РСПк, съдебните такси да се заплащат в брой на каса в съда и с държавни таксови марки, като му бъде указано в кой нормативен или вътрешно служебен акт е

регламентирано това. С уведомително писмо изх. № 1079 от 07.07.2011г. му е отговорено, че районен съд Перник не разполага със създадена или съхранявана служебна информация досежно допустимо заплащане в брой на каса в съда и с държавни таксови марки и не е издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдии в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси. По делото не са ангажирани доказателства, от които да е видно, този акт изхождащ от председателя на РС-Перник да е оспорен.

Със заявление № 26276 от 21.10.2011г. депозирано в районен съд Перник, Ч. отново е формулирал искане да му бъде предоставена информация под формата на писмена справка допустимо ли е в Районен съд Перник съдебните такси да се заплащат в брой на каса в съда и с държавни таксови марки, като му бъде указано в кой нормативен или вътрешно служебен акт е регламентирано това. Поискал е също да се изготви справка на какво основание в РС-Перник до 07.07.2011г. не е издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдиите в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси. На следващо място има искане да му се представи писмена справка председателят на РС-Перник дали е сезирал НАП и АДФИ за нарушението по-горното искане. На последно място е поискал издаване на справка след 07.07.2011г. има ли в РС-Перник издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдиите в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси.

С писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г. председателят на РС-Перник е отговорил, че по поставените въпроси искателят е уведомен с предходно писмо по заявление № 17585 от 24.06.2011г. и не разполага с исканата обществена информация.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, се налага убеждението, че жалбата е процесуално недопустима. Оспорва се писмо, което няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Изхождайки от естеството на поисканата информация и от обстоятелството, че актът, изпратен до заявителя от председателя на РС-Перник, по съществото си е уведомление по смисъла на чл. 33 от ЗДОИ, то същото не подлежи на оспорване по реда на АПК.

С оспореното писмо, Ю.Ч. е уведомен, че поисканата от него информация не е създадена, нито се съхранява от РС-Перник, поради което и не може да му бъде предоставена от този орган, като в частта по т. 1 му е отговорено изрично с предходно писмо, което е влязло в сила. След като заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация, не съдържа искане за предоставяне на информация, създадена или съхранявана от РС-Перник, не може да се приеме, че РС-Перник е задължен да я предостави по силата на действащата правна уредба, включително по реда на Закона за достъп до обществена информация. Съгласно чл. 3 от с.з., законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или

съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България, както и за различни от посочените публичноправни субекти, за физически и юридически лица, относно извършвана от тях дейност, свързана с прозрачността на тяхната дейност. По аргумент от чл. 2 от ЗДОИ, целта на закона е посредством предоставянето на информация свързана с обществения живот в Република България, да се даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. След като РС-Перник не е разполагал, съхранявал или изготвял такава информация във връзка с процесното заявление за достъп по реда на ЗДОИ, не е налице и подлежащ на обжалване изричен отказ по заявлението на Ю.Ч., който да подлежи на оспорване по реда на административния процес.

Предвид гореизложеното намирам, че следва да бъде отменено протоколното определение от 25.01.2012г., с което е даден ход по същество на делото. Жалбата е, подадена срещу неподлежащ на оспорване акт, която следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по нея да бъде прекратено, на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Водим от гореизложеното, Административен съд

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя определение постановено в съдебно заседание на 25.01.2012г. с което е даден ход по същество на делото.

Оставя без разглеждане жалбата Ю.А.Ч.***, председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г. на председателя на районен съд Перник.

Прекратява производството по административно дело № 451/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: /п/