

Р Е Ш Е Н И Е №10

гр. Перник, 27 февруари, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на тридесет и първи януари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 479/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

М.Т.С.***, Р.А.М.***, М.Г.С.***, Д.Х.П.***, В.Б.С.***, М.К.П.***, В.Б.С.***, Е.Г.Ц.*** и Е.С.М.,***, представлявани от процесуален представител, адв. А. Л.***, Софийска адвокатска колегия, оспорват заповед № ДК – 02 – ЮЗР – 69 от 17.III.2011 г. на Началник на РДНСК – ЮЗР, с която е наредено да се премахне незаконен строеж “стоманобетонов кей”, застроен в ПИ № 11 от К.Р. 967 по плана на новообразуваните имоти, махала “Циганка”, с. Ковачевци, обл. Перник. Представляващият жалбоподателят развива оплаквания, че заповедта е незаконосъобразна и е издадена при съществени процесуални нарушения. Иска отмяна на заповедта и присъждане на деловодни разноски в полза на оспорващите.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощник, оспорва основателността на жалбата, поддържа становище, че последната следва да се отхвърли и в полза на административния орган следва да се присъди заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена от засегнати от административния акт лица в законния срок и е процесуално допустима.

По същество е основателна.

При издаването на заповедта и в процеса на производството пред административния орган са допускани съществени процесуални нарушения. Адресат по връчване на книжа и съобщения е М.С.***. Това лице не е било открито на посочен от него адрес и при условията на чл. 61, ал. 3 от АПК административният орган е публикувал съобщенията на интернет страница, за което са съставяни различни протоколи. След образуване на административната преписка при проверка на място са съставяни констативни актове №№ 11; 11-РСИ от 28.XII.2010 г., в отсъствието на който и да било от собствениците на поземления имот, с номерация “14” по констативен нотариален акт от 2002 г., а по другите приложени по жалбата – без номерация на поземления имот, но с идентични съседи в описателната част на имота. В констативните актове няма описание на това, къде се намира спорния незаконен строеж. В констативен акт 11 от 28.XII.2010 г. е посочено, че строежа на площадката е изпълнен в язовир “Пчелина”, започващ от имот на М.С.***. Отражено е, че проверявания имот е държавна собственост. В следващия констативен акт 11-РСИ е посочено от служители на административния орган, че строежът е изпълнен в “ПИ № 11, КР 975 по ПНИ”, държавна собственост. В оспорваната заповед е посочен К.Р. 967. Тази разлика не се приема за техническа грешка, тъй като несъответствието на номерацията лишава административния орган от издаването на правилен по същността си

административен акт. Друго – държавната собственост може да е приоритет, но оспорващите на годно правно основание се легитимират като собственици на имот, който не е и не може да е държавна собственост.

Документално, съгласно приложените актове за собственост и описани в издадената от кметството в с. Ковачевци скица на имота, са посочени всички жалбоподатели, включително и М.С.***. В скицата е посочена заповед за одобрен устройствен план от 2007 г. като нанасянето на имота е с номерация “11”. Явява се разлика в цифровото отразяване по актове за собственост, заповедта за премахване на строежа и техническата скица на имота.

В хода на производството пред административния орган, е установено, че освен М.С.*** имуществени права и интереси в този имот, независимо от номерацията му имат още осем собственика, които при условията на идеална съсобственост са заинтересовани страни от издадената, по отношение на строеж в техния имот, заповед. Фактически производството пред административния орган се е развило без участие на страните, носители на вещни права върху имота, както и на площадката. Наред с неуточнената номерация на имота, който порок лишава оспорваната заповед от съществен реквизит, даващ основание за отмяната ѝ, това е следващо основание, съдът да стигне до извода, че заповедта е издадена при съществено процесуално нарушение.

На следващо място, по отношение назаконосъобразността на заповедта – пренебрегва се по същество издадено удостоверение за търпимост на площадката, установяващо момента на изграждането ѝ. Разпоредбата на § 16, ал. 1 от ПР ЗУТ изключва строежите, ако тази площадка е строеж, а не е укрепително съоръжение, които са в режим на търпимост от такива, подлежащи на премахване.

Без да е самостоятелно основание за отмяна на заповедта, процесната площадка е посочена като строеж “четвърта категория”, с посочване разпоредбата на чл. 137, ал. 1, т. 4, б. “б” от ЗУТ. За съда е очевидно, че площадка от 12 кв. метра не може да е категоризирана като хотел или офис сграда, но основанията за отмяна на заповедта са достатъчни за да не се изследва този въпрос. В крайна сметка, категоризацията на площадката е стремеж на административния орган към касационната обжалваемост на съдебното решение.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че оспорваната заповед подлежи на отмяна и в полза на жалбоподателите следва да се присъдят деловодните разноски в размер на 390 лева.

По изложените съображения, Административен съд Перник,

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ изцяло заповед № ДК – 02 – ЮЗР – 69 от 17.III.2011 г. на Началник на РДНСК – ЮЗР.

ОСЪЖДА РДНСК ЮЗР, сектор Перник /ДНСК – РО “НСК” – Перник/ да заплати на М.Т.С., Р.А.М., М.Г.С., Д.Х.П., В.Б.С., М.К.П., В.Б.С., Е.Г.Ц. и Е.С.М.,***, със съдебен адрес – ***адв. А. Л.*** сумата 390 /триста и деветдесет/ лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:/п/