

Р Е Ш Е Н И Е

№ 36

гр.Перник, 09.02.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети януари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД 1 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №343 от 24.11.2011 г. по НАХД №497/2011 г., Районен съд – Радомир, е отменил наказателно постановление №1249/13.06.2010 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Й.В.Г. *** за нарушение по чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) във вр. с чл. 100, ал. 1 от ЗАДС и е постановено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв. и отнемане в полза на държавата на 40 (четиридесет) броя кутии цигари без бандерол на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“ чрез процесуален представител Елена Пиличева, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд – Радомир неправилно е изтълкувал и приложил материалноправните и процесуално правни разпоредби на ЗАНН и ЗАДС и по този начин е постановил едно неправилно и незаконосъобразно съдебно решение. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт и решаване на спора в неговото същество, чрез оставяне в сила на процесното НП. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Й. Галева не се явява и не изпраща представител. Пред касационния съд е депозирано писмено становище по жалбата, с подробно изложени

съображения, като се съдържа молба касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна и решението да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно, постановено при правилно приложение на закона, поради което касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Административен съд – Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

В жалбата са развити подробни оплаквания за нарушения, допуснати от първоинстанционния съд, които по същината си са за неправилно приложение на материалния и процесуален закон.

Пред районния съд е установена следната фактическа обстановка:

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена на 08.10.2010 г. съвместна проверка от служители на Митница „Столична“ и служители на ОД на МВР – Перник по повод подаден сигнал, в дома на Й. Г. са намерени акцизни стоки – 40 броя кутии цигари, без задължителен акцизен бандерол. За така установеното нарушение на държателя на акцизните стоки е съставен акт и стоките са иззети. Въз основа на съставения АУАН срещу нарушителя е издадено и процесното НП.

За да отмени обжалваното наказателно постановление районният съд е приел, че в административнонаказващият орган е приложил неправилно материалния закон, действащ към момента на извършване и установяване на нарушението, както и че са налице допуснати нарушения на процесуалния закон във връзка със претърсването на обекта и изземването на вещите – предмет на нарушението, тъй като не е спазена процедурата уредена в чл. 159-165 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във връзка с чл. 84 от ЗАНН.

Административен съд – Перник споделя отчасти изводите на първата съдебна инстанция, но като цяло намира решението за правилно.

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно приложимия към момента на извършване на нарушението закон, в какъвто смисъл е и правилото на чл. 3, ал. 1 от ЗАНН. Процесното нарушение е извършено на 08.10.2010 г. Текстът на

чл. 123, ал. 1 от ЗАДС (ред. ДВ, бр. 109 от 20.12.2007 г., тъй като следващата редакция на закона, предвижда влизане в сила на конкретната разпоредба на дата, следваща датата на установяване и извършване на нарушението) съдържа състав на административно нарушение – *фактическо държане на склад, или в търговско помещение, или в превозно средство, както и предлагане, продаване, превозване или пренасяне на акцизни стоки без задължителния бандерол или с подправен или неистински бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност.* В така цитирания текст не съществува форма на изпълнителното деяние само „държане“ поради факта, че същото е прецизирано, като е посочено какво следва да е държането – а именно, в случая, такова на склад. Неоснователни са наведените в писменото становище на жалбоподателя твърдения, че законодателят към този момент е вложил в понятието „склад“ и жилищно помещение или имот. Дори обикновеното тълкуване на думата „склад“, съобразно тълковния речник, е: помещение за *пазене, съхраняване* на стока, храни и материали. Сам по себе си и фактът, че законодателят впоследствие е премахнал уточнението по отношение на начина на държане на акцизни стоки (с ред. на ЗАДС от ДВ бр. 94/2010 г., в сила от 01.01.2011 г.), води до извода, че изпълнителното деяние „държане“ с уточненията „на склад“ „превозно средство“ или „търговско помещение“ е имало стеснено приложно поле. Поради всичко гореизложено намираме за правилна преценката на районния съд относно несъставомерността на вмененото на ответника деяние.

Във връзка със заключението на районния съд, че административнонаказателното производство е опорочено процесуално, тъй като веществените доказателства са събрани не по надлежния ред, настоящият съд не споделя тази позиция. До 01.12.2009 г., при липса на нормативно разрешение в ЗАНН и в специалния закон ЗАДС относно събирането, обезпечаването и преценката на доказателствата, единствения възможен начин за извършване на тези действия е по реда на чл. 161 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Това се основава и на специалния Закон за митниците (ЗМ), регламентиращ дейността на митническите служители, които осъществяват контрола върху акцизните стоки. С редакцията на ЗАДС от ДВ, бр. 95 от 2009 г., се регламентира, че събирането на доказателствата се извършва по реда на ЗАДС, чл. 103, ал. 2, който се явява специален закон. Нарушението, така както е установено, е извършено на 08.10.2010 г. следователно приложим е специалния закон и не е налице порок, в процедурата по събирането, обезпечаването и преценката на доказателствата, която е по реда на Данъчноосигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Въпреки това изводите на районния съд по отношение на неправилно приложение на закона и несъставомерност на деянието са правилни, поради което атакуваното решение следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

След като първоинстанционния съд е приел, че не е налице

основание за ангажиране на административно наказателната отговорност на жалбоподателя по реда на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, то не е възможно да бъде приложен и съставът на чл. 124, ал.1 от ЗАДС. Отнемането на стоката – 40 кутии цигари в полза на държавата е свързано с наличието на нарушение извършено от наказаното лице, каквото в настоящия случай не е осъществено. В конкретната хипотеза не може да намери приложение и нормата на чл. 20, ал. 2 от ЗАНН. Разпоредбата цели да бъдат отнети в полза на държавата стоки, които са забранени за притежание. Към момента на извършване на нарушението, обикновеното държане на акцизни стоки, без бандерол, извън случаите на държане в склад, търговско помещение или превозно средство не е състав на нарушение по ЗАДС, следователно тяхното държане извън посочения случай не е забранено, независимо от непрецизното решение на законодателя към този момент. Тютюневите изделия, които според АНО са предмет на нарушението, не са такъв вид стока, поради което тяхното отнемане не може да бъде разпоредено и на основание общата разпоредба на чл. 20, ал. 1 от ЗАНН.

И при извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №343 от 24.11.2011 г. по НАХД №497/2011 г., Районен съд – Радомир, с което е отменено наказателно постановление №1249/13.06.2011 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Й.В.Г. ***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.