

РЕШЕНИЕ

№62

гр. Перник, 03 февруари 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на първи февруари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №10 по описа за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р.А.С. ***, против решение №592/05.07.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №445 по описа на съда за 2011 г. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) №1122/05.05.2010 г., на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР - Перник, издадено срещу жалбоподателя за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение, поради постановяването му при несъобразяване с процесуални правила, конкретно - лишаване на жалбоподателя от участие в производството пред съда, поради ненадлежно призоваване, с което е ограничено законово признатото му право на защита. От настоящия касационен съд се иска да отмени първоинстанционното решение, като делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Касационният жалбоподател в съдебно заседание се явява лично. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник, сектор „ПП“ не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение - правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила, тъй като съществено

процесуално нарушение във връзка с призоваването на жалбоподателя не е допустимо.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна, като мотивите за това са следните:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на Р.С., който в жалбата си сочи непълен адрес за призоваване в гр. София.

Първоинстанционният съд е направил няколко опита да го призове, като включително е наредил призоваването да се извърши и по реда на чл. 178, ал. 2 от НПК, чрез службите на МП. Жалбоподателят не е открит, въпреки няколко призовки изпратени както на посочения от касатора адрес, така и адрес в с.Сатовча, за който адрес има данни по делото и е посочен от нарушителя при съставяне на акта за установяване на административно нарушение. След констатиране на нарушението жалбоподателят е сменил адреса си и не е уведомил органа.

Съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗАНН съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес. Съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят, неподалият жалба нарушител или поискалият обезщетение не са били намерени на посочените от тях адреси.

Настоящият състав смята, че случая нормата на чл. 61, ал. 2 от ЗАНН е била приложима по отношение на жалбоподателя и правилно съдът е дал ход на делото.

Пред районния съд е установена, следната фактическа обстановка:

На 29.04.2010 г. в гр.Перник, жалбоподателят е управлявал лек автомобил в населено място, като бил засечен от служители на Първо РУ Перник, че управлява автомобила със скорост 86 км/ч при ограничение 50 км/ч. скоростта е измерена и фиксирана с техническо средство Трафик Радар ТР-4, с фабричен №101. показанията на техническото средство са показани на водача при спирането му. При така установеното от служителите на полицията на С. бил съставен акт за административно нарушение въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка районния съд е приел за установена по несъмнен начин вземайки предвид приложения и неоспорен от жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение №1112 от 29.04.2010 г., Заповед №І-з-993/2009 г., на Министъра на вътрешните работи, списък на преминалите на последваща проверка технически средства, разпечатка от показанията на техническо средство – Радар ТР-4 №101 от 29.04.2010 г. и показанията на свидетелите-

актосъставител и свидетел по акта, констатирали нарушението. Всички събрани доказателства са еднозначни и не противоречиви и водят до единствен извод, а именно, че нарушението е извършено от Р.С..

Базирайки се на събраните доказателства районният съд е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи и го е потвърдил. Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Перник, следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от горното Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №592/05.07.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №445 по описа на съда за 2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление №1122/05.05.2010 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Р.А.С. за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), като са му наложени административни наказания „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/
ЧЛЕНОВЕ:1./п/
2./п/