

Р Е Ш Е Н И Е №41

гр.Перник, 22 февруари, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на първи февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 13/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

“Ипи ойл” ЕООД, гр. София, чрез процесуални представители обжалва решение № 843, постановено по нах дело № 693/2011 г. на районен съд гр. Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № КГ-873/31,III.2010 г., издадено от председателя на ДАМТН. В касационната жалба се правят оплаквания за нарушения на материалния закон и допуснати съществени процедурни нарушения от АНО и от въззивния съд. Иска се отмяна на решението на районния съд и на наказателното постановление. Поддържа се становище, че са нарушени правата на защита на жалбоподателя за това, че не е допусната следваща експертиза, в хода на съдебното производство, от която да се правят заключения, дали няма повлияни резултати от страна на АНО при извършваната в административно наказателното производство проверка. Оспорва се правилността на решението на въззивния съд, като се инвокират оплаквания за неправилна и необоснована преценка на гласните доказателства.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага решението на районен съд да бъде оставено в сила. Мотивира становище, че жалбата е неоснователна и оплакванията, развити в нея не се оправдават от фактическа и правна страна.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

В обжалваното решение на районен съд фактическата обстановка е преразказана на базата на констатациите на контролните органи, документално оформени с годни писмени доказателства. За всяко от действията при извършената проверка в бензиностанция в гр. Перник, стопанисвана от касатора са съставяни протоколи, т.е. налице е неспорим писмен доказателствен материал. От него могат да се установят етапите в действието на АНО при съставянето на АУАН. Следва да се вземе предвид, че от момента на пристигането на контролните органи, придружени от репресивни и респектиращи представители на силови институции /показанията на св. К.*** и Р.***/ при вземането на пробите са съставяни придружителни документи на място, което следва да се цени като успешно понесена доказателствена тежест на обстоятелствата, от които АНО е направил крайните си изводи.

В хода на проверката за съдържанието на различни от стандарта и документалното съответствие на горивото примеси, касатора, чрез управител Ангелов е бил уведомяван и е присъствал – протоколи за: проверка и вземане на проби от течено гориво за контрол, отваряне на проби, за изпитание на арбитражна проба и т.н.

Неоснователно се развиват оплаквания, още в хода на административно наказателното производство, че пробите не са взети съобразно изискванията на чл. 18 от НИКТГУРНТК. Към адм. наказателната преписка е приложен протокол № С 13-07/10 г. от който може да се прави извод, че пробите са взети от бензиноколонка. Този протокол на място е представен за запознаване с управителя на търговското дружество – касатор. В протокола е отразено, че последният присъства при съставяне на протокола. Отнесени към тези констатации ангажираните от защитата на касатора гласни доказателствени средства не оборват по категоричен начин констатираното и отразеното в този протокол. За съда липсва съмнение, че при самата проверка са използвани методи и начини, но не от представителите на ДАМНТ, които не са привлекателни и успокоителни за обикновени хора, каквито са работещите на бензиностанцията. Няма данни управителят на търговеца да е бил принуждаван да подписва тези протоколи. На следващо място – в хода на изследванията той е бил уведомяван от представители на АНО за извършването им и за резултатите, на място е присъствал лично; в крайна сметка е възразен само начина на вземането на пробите, но в тази връзка не е проведено обратното доказване по опровержение на констатациите на контролните и проверяващи служители на ДАМНТ. В тази връзка следва да отчете, че въззивният съдебен състав е отчетел тези обстоятелства, което се споделя от касационния съдебен състав.

Не се споделя възражението на касатора, че неправилно не е било уважено искането за нова експертиза. В хода на въззивното съдебно производство районният съдия е отказал назначаването на следваща експертиза, предвид наличието на достатъчно писмени доказателства за не съответни на изискванията за съдържание на изследваните съставки в горивото. По същия начин следва да се отговори и от касационния състав, независимо, че това е въпрос по непълнотата на доказателства, но наличието на не един лабораторни анализи установяващи несъответствие е достатъчно основание за съдебните инстанции да не уважат подобно искане, още повече, че защитната позиция пред АНО е била за нарушение реда за вземане на пробите, а не по съдържанието на несъответстващи съставки.

Другите касационни оплаквания, за необсъждане в детайли на св. показания на К. *** и Р.*** – нямат отношение към допуснатото административно нарушение на санкционната разпоредба, а споменаването им в решението на въззивния съд “телеграмно” не може да се отчете като основание за касационна отмяна на решението на този съд. По този начин се отговаря от настоящия състав и на другите оплаквания – че Ангелов не присъствал през цялата време на проверката на 26.VIII.; че той е преподписал шишетата с проби от горива.

В тази връзка, касационният състав на Административен съд Перник намира, че следва да се остави в сила решението на районен съд, като законосъобразно.

Районният съд е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, като е изложил много подробни и правно издържани мотиви към него.

Касационният състав не намери основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Не се констатира допуснати нарушения, при извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК по правилното прилагане на материалния закон.

Горното налага да се остави в сила обжалваното решение.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 843, постановено по н.а.х. дело № 693/11 г., по описа на Районен съд – Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/