

Р Е Ш Е Н И Е №42

гр.Перник, 21.02.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на първи февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Е.В.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №14/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Е.Д. *****, срещу решение №944 от 25.11.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1329 по описа на съда за 2011 г., в частта с която е оставено в сила наказателно постановление №34-0000149 от 05.08.2011 г. на Началник Областен отдел „КД – ДАИ” гр. Перник, по отношение на наложената глоба в размер на 1 500 лв. за нарушение по чл.62, ал.1 изречение първо от Наредба №33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на РБ.

В касационната жалба се твърди, че решението на Районен съд – Перник, в частта в която се обжалва е постановено при липса на каквито и да е доказателства относно вмененото на **Е.Д.** нарушение. Пред настоящия съд е направено искане да отмени решението на първата съдебна инстанция в потвърдителната част и да реши въпроса по същество, като отмени и т.1 на НП.

Ответникът по жалбата-Началник на ОО„Контролна дейност - ДАИ” – Перник, надлежно уведомен за съдебното заседание не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на първата инстанция в обжалваната му част, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е приел за безспорно установено, че на 24.02.2011 г. в гр. Перник, до спирка Иван Пашов в посока кв.Изток, при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ” – Перник, Е.Д.Д., в качество водач на ППС, извършва специализиран превоз на пътници, като при извършването на превоза четирима пътници са без карта за специализиран превоз, както и че превоза се осъществява без разписание съгласувано с ОО “КД” ДАИ гр.Перник.

От установената фактическа обстановка, РС гр.Перник е приел от правна такава, че отчасти в АУАН и издаденото въз основа на него НП липсва правна връзка между описанието на вмененото на наказаното лице нарушение и посочените административно наказателни състави. Едва в НП е посочен като нарушен текстът на т.8 , чл.66 от Наредба №33 на МТС.Тези констатации са довели до крайният извод, че НП по отношение на наложената санкция по т.2 от НП е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Решението в частта му, с която процесното НП е отменено не е обжалвано от страните и е влязло в сила.

На касационен контрол в настоящото производство подлежи решението на въззивната инстанция, в частта с която е оставено в сила НП № 34-0000149 от 05.08.2011 г. на Началник Областен отдел „КД – ДАИ”, гр. Перник, по т.1. Наложената административна санкция “глоба в размер на 1500 лв.” е за нарушение по чл.94, ал.2 от ЗАвт.П. Районният съд е приел, че не са налице основания за отмяна.

В хода на съдебното следствие са събрани достатъчно доказателства относно нарушението и вината на нарушителя, които решаващият съд е обсъдил поотделно и в съвкупност, вследствие което мотивирано се е произнесъл. От жалбоподателя не са събрани доказателства, които да оборват или поне да внесат съмнение в установената от АНО фактическа обстановка. Налице е пълна процесуална пасивност от страна на санкционираното лице. Жалбоподателят е бил редовно призован за насроченото за 25.10.2011 г. открито съдебно заседание, но не е присъствал на него, поради което липсата на събрани доказателства в подкрепа на защитната му теза не се дължи на бездействие или грешка на съда.

Неоснователни са и изложените в касационната жалба твърдения за заинтересованост на разпитания в качеството му на свидетел актосъставител-Никола Георгиев Панов. Действително свидетелските му показания са потвърдили констатациите от АУАН, но това обстоятелство не следва да се цени като заинтересованост, а като изпълнение на служебни задължения свързани с контрол по спазване на ЗАвт.П. Твърденията на жалбоподателя пред въззивната инстанция, както и в настоящото производство не се подкрепят от доказателства, а се използват като защитна теза за липса на извършено нарушение.

Съгласно чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред, когато е нарушен законът и/или е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, а съгласно чл. 348, ал. 2 от НПК нарушение на закона има, когато той е приложен неправилно или не е приложен закон, който е трябвало да бъде приложен. В настоящият случай касационната инстанция намира, че районният съд не е нарушил закона при неговото приложение. При така събраните и обсъдени пред първата инстанция доказателства, приемайки, че е налице административно нарушение, извършено от жалбоподателят, виновно, първоинстанционният съд е приложил правилно материалния закон.

При разглеждането на делото пред касационния съд и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост

и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд- Перник, не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение №944 от 25.11.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 1329 по описа на съда за 2011 г., в частта с която потвърдено наказателно постановление №34-0000149 от 05.08.2011 г. на Началник Областен отдел „КД – ДАИ”, гр. Перник.

В останалата част решението е влязло в сила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/