

Р Е Ш Е Н И Е

№37

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 02 февруари 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети януари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №2 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от В.Х.В. *** против решение №69 от 31.10.2011 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №124 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №ДАИ-0000085 от 06.07.2011 г. на и.д. Главен директор на ГД „Контролна дейност - ДАИ“, гр. София, с което на В.Х.В. - водач на МПС за специализиран превоз на пътници, за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (Наредбата) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 (петстотин) лв. на основание чл. 93, ал. 2 от Закона за автомобилните превози (ЗАП).

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуални правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 2, изр. 2, предл. 2 от ЗАНН. От настоящия съд се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП. В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, ГД „Контролна дейност - ДАИ“ - София, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като неправилно

районния съд е потвърдил НП, постановено при липса на единство между обстоятелствена част и диспозитив, тъй като наложената санкция не съответства на посоченото от административнонаказващия орган нарушение, поради което решението следва да бъде отменено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция следното:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Районен съд - Брезник е възприел фактическите обстоятелства по делото въз основа на данните, внесени чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 23.06.2011 г. в гр. Брезник, при извършвана от служители на ОО на „КД-ДАИ“ - Перник контролна проверка по спазване на изискванията за осъществяване на обществен превоз на пътници, В.В. в качество водач на автобус, извършва обществен превоз на пътници, като в момента на проверката не представя редовно издадено удостоверение за обществен превоз на пътници в Република България или заверено копие на лиценз на Общността. За така констатираното нарушение на водача е съставен акт за установяването му (АУАН), въз основа на който на 06.07.2011 г. срещу В.В. е издадено процесното НП, с което същият е административно наказан.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Брезник е приел от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат изискуемите по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити, съставени са и издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и в необходимата форма. По отношение на възражението на жалбоподателя за наличие на съществено процесуално нарушение при съставянето на акта, а именно - липса на единство между обстоятелствената част на актовете и посочената като нарушена законова разпоредба, районният съд, като е констатирал това само по отношение на АУАН е приел същото за несъществен процесуален порок, с който по никакъв начин не е ограничено правото на защита на наказаното лице.

Административен съд - Перник не споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл смята жалбата за основателна.

Оплакването на жалбоподателя за наличие на неотчетено от районния съд несъответствие между обстоятелствената част на процесното НП и посочените като нарушени законови разпоредби, в какъвто смисъл е и позицията на Окръжна прокуратура - Перник, е основателно. Районният съд неправилно е приел, че въпреки наличието на такъв порок в акта за установяване на

административно нарушение, същият е преодолян в наказателното постановление. НП с №ДАИ-0000085 от 06.07.2011 г. в обстоятелствената си част повтаря съдържанието на АУАН: „извършва превоз по автобусна линия **без** редовно издадено удостоверение за обществен превоз на пътници в РБ или заверено копие на лиценз на общността.“ Така, ако приемем, че такъв документ е бил налице към момента на проверката, но не е представен, то неправилно е описано самото нарушение, така че да покрива фактическия състав по чл. 93, ал. 2 от ЗАП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредбата. И двата нормативни текста визират състав на административно нарушение, който се състои в задължение за предоставяне, и съответно непредоставяне при поискване от контролните органи в момента на проверката, на изброени документи измежду които и удостоверение на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република България към съответно издаден лиценз. Така както е описано, нарушението в процесното НП покрива състав по чл. 93, ал. 1 от ЗАП във връзка с чл. 2 от Наредбата – липса на определени документи въобще, и не кореспондира с приложената санкционна норма, както и с посочената за нарушена материалноправна норма. Такъв пропуск на актосъставителя би могъл да бъде преодолян в НП по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, но по отношение на наказателното постановление това е невъзможно. Кое то на свой ред го прави издадено в нарушение на императива на чл. 57, т. 5 и 6 от ЗАНН и при липса логично необходимото съответствие между тези две части на НП. А това от своя страна прави атакуваното решение неправилно.

За прецизност следва да се отбележи, че в представеното по преписката удостоверение като дата на издаване на лиценза е посочена дата 24.06.2011 г., което на свой ред, ако се абстрахираме от бързината на приключване на процедурата по издаване на лиценз (още на следващия ден след проверката – осъществена в 15:40 часа на 23.06.2011 г.), което е практически невъзможно, води на извод, че към момента на извършване на проверката, такъв лиценз лицето не е притежавало, от което следва и че удостоверение за притежанието му не може да е било издадено към същия този момент. Дори да се приеме въпросната дата, за дата на издаване на удостоверението отново ще следва извод за липса на удостоверение – такъв документ лицето не е притежавало, за да може да представи към деня на проверката 23.06.2011 г. От което съвсем става неясно за какво нарушение се налага наказание, имайки предвид и обясненията относно датата вписана в документа на актосъставителя и свидетеля по акта дадени в съдебно заседание пред първата инстанция.

Независимо от горното уточнение районният съд, като не е отчетел наличието на съществено процесуално нарушение в производството по налагане на административно наказание и като се е мотивирал в противоречие на съдържанието на НП, е постановил незаконосъобразно решение. В акта за установяване на административното нарушение и в наказателното постановление, издадено въз основа този акт, трябва да съществува единство, както между посочените като нарушени законови норми, така и между словесното описание на

нарушението и посочения като нарушен закон. Всеки пропуск в тази насока, има за последица неопределеност при установяване на нарушението и в сериозна степен застрашава правото на защита на засегнатото лице. Правоприлагането и особено в частта му на налагане на административни наказания, не допуска подобни на констатираните несъответствия. Още при съставянето на акта трябва да са безспорно ясни обстоятелствата по обвинението, което се отправя на нарушителя, защото съставеният акт има и тази функция – административно обвинение за извършване на правонарушение. Нарушителят е в правото си да се защити още в момента на съставяне на акта. Несъответното посочване на нарушените законови разпоредби – материалноправна и санкционна или неправилното описване на обстоятелствата по извършване на нарушението, засяга правото на защита на наказаното лице, което процесуално нарушение не се санира от това, че деецът чрез тълкуване е разбрал какво нарушение му се вменява и е организирал защитата си. Това на свой ред е самостоятелно основание за отмяна на НП без да е нужно да се изследва въпросът за неговата материална законосъобразност. Грешката в квалификацията прави наложеното наказание несъответно на описаното в обстоятелствената част деяние и първата съдебна инстанция е следвало да отмени процесното НП. Липсата на произнасяне на първоинстанционния съд в този смисъл прави атакуваното решение неправилно, поради което същото следва да се отмени.

Мотивиран така, Административен съд – Перник, на основание чл. 221,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №69 от 31.10.2011 г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД №124 по описа на съда за 2011 г., като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП №ДАИ-0000085 от 06.07.2011 г. на и.д. Главен директор на ГД „Контролна дейност – ДАИ“, гр. София, издадено срещу В.Х.В..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.