

Р Е Ш Е Н И Е

№ 52

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 февруари 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на първи февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ:

Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 24 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на старши юрисконсулт К. И.***, в качеството й на процесуален представител на **ДНСК гр.София**, срещу решение № 765 от 31.10.2011 г., постановено по н.а.х.д.№ 622/2011 г. по описа на Районен съд – Перник.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-16-ДНСК-129 от 28.03.2011 г. издадено от Зам.Началника на ДНСК гр.София, с което на „Трансконсулт-БГ” ООД, на основание чл.237, ал.1, т.2 и чл.239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 10 000 лв. за това, че в качеството си на лице упражняващо строителен надзор на строеж: “Автомагистрала “Люлин”, Софийски околовръстен път –пътен възел “Даскалово”, е допуснал извършване на строеж с нарушения по чл.224,ал.1,т.2 от ЗУТ.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, тъй като крайните изводи на въззивния съд не кореспондират със събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление и фактическата обстановка е правилно и конкретно посочена, описани са и действията които са преценени от АНО като неизпълнение на задълженията по чл.168, ал.1, т.3 от ЗУТ. Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник, както и да бъде потвърдено наказателно постановление № Пк-16-ДНСК-129 от 28.03.2011 г. издадено от Зам.Началника на ДНСК гр.София .

Ответникът по касационната жалба „Трансконсулт-БГ” ООД, редовно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпраща представител. По делото е

депозирано писмено становище, с което се оспорва касационната жалба и се иска да бъде оставено в сила въззивното решение.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на РС - Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Санкцията на "Трансконсулт-БГ"ООД е наложена за това, че дружеството не е изпълнило задълженията си по чл.168, ал.1, т.3 от ЗУТ, като е допуснало извършване на строеж с нарушения по чл.224, ал.1, т.2 от ЗУТ. Според АНО са налице съществени отклонения от строителната документация, тъй като е променена строителната конструкция и вида на конструктивните елементи, а не е спазено условието на чл.154, ал.5 от ЗУТ. Правилно е констатирано от въззивния съд, че формулировката на нарушението не конкретизира кои точно и какви са били действията или бездействията чрез които е осъществено нарушението. В какво се изразява несъответствието на строежите с одобрените проекти.

Неоснователни са възраженията в касационната жалба, че е налице подробно описание на фактическата обстановка и конкретизация на неизпълнението. Правилно е посочено от районния съдия, че съставените констативни протоколи №П147/09-65 от 07.04.2011 г. и №П147/09-66 от 07.04.2011 г. не санира пропуските на АУАН и НП, които касаят конкретизацията и ясното описание на извършеното нарушение. Административно наказателното производство, съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН започва със съставянето на АУАН и това е първото действие, което се предприема от АНО. Със съставянето на документи преди започване на производството не могат да бъдат санирани допуснатите нарушения в акта и НП.

Тези факти не следва да се предполагат, а с оглед характера на административно-наказателното производство и осъществяване на правото на защита на нарушителя следва да бъдат точно описани и безспорно доказани. Тази нередовност в акта не е отстранена и в издаденото въз основа на него НП.

Освен, че е налице непълно описание на нарушението, което е констатирано от РС-Перник, настоящата инстанция намира, че не е посочено и времето на извършването му. Датата на извършване на нарушението е реквизит който следва да присъства както в АУАН така и в НП. Това е момента от който започват да текат всички срокове предвидени в ЗАНН, включително и давностните такива установени по чл.34 от с.з. Освен това с оглед датата на извършване на нарушението се преценява и приложимата санкционна разпоредба.

Нарушенията на императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, са съществени и във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и времето на извършването му са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното

нарушение и наказателното постановление. Липсата им винаги съставлява съществено процесуално нарушение и води до отмяна на наказателното постановление.

Касационният състав споделя мотивите на въззивния съд по отношение на обстоятелството, че в хода на административно наказателната процедура не е съобразен фактът, че със заповед № РС-18/21.03.2011 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство е допуснато отклонение в одобрените строителни книжа, което засяга изменение на техническите проекти за подпорни стени, в участъците изрично посочени в АУАН и НП.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС - Перник е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установени процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу „Трансконсулт-БГ” ООД, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 765 от 31.10.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. № 622 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление № Пк-16-ДНСК-129 от 28.03.2011 г. издадено от Зам.Началника на ДНСК гр.София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
 /п/