

Р Е Ш Е Н И Е

№59

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 08 февруари 2012 г.

Административен съд-Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на първи февруари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 25** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” гр.София** против решение №778 от 19.10.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1342 по описа на съда за 2011 г. С атакуваното решение е изменено наказателно постановление №23-2302992/20.07.2011 г., издадено от Директор на Дирекция „ИТ София област” – София срещу ЕООД*** гр. П.***, като наложеното административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 500 лв. на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414, ал.1 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ е намалено на 300 лв. на основание чл. 415в от КТ, приложен за същото нарушение.

В касационната жалба са наведени основания за необоснованост и неправилност на атакувания съдебен акт, като въз основа на това от настоящия съд се иска отмяната му и произнасяне по същество чрез потвърждаване на процесното НП. Твърди се, че не са налице основания за прилагането на привилегирания състав на чл.415в от КТ, тъй като трудовото възнаграждение на работника е изплатено едва след намесата на контролните органи. Освен това са налице и вредни последици-не са събрани доказателства заедно със заплатата да са издължени и лихви за забава.

Ответникът по жалбата – “Леми-2010” ЕООД, гр. Перник, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не се представлява и не взема становище по оспорването.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че въззивното решение следва да се отмени като незаконосъобразно, тъй като при постановяването му не са съобразени допуснатите нарушения на установените със ЗАНН правила за съставяне на АУАН и издаване на НП.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и

прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Твърдението, че е налице необоснованост на първоинстанционното решение, което е посочено като касационно основание в жалбата, не следва да се обсъжда от настоящия състав. Сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, не фигурира „необоснованост“. Колкото до „необосноваността“ като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Перник в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, както и въз основа на кои доказателства е направил правните си изводи.

Следващото съдържащо се в жалбата твърдение на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на първоинстанционния съд също е неоснователно.

Пред Районен съд – Перник, е установено от фактическа страна, че при извършена от контролни органи на Инспекцията по труда на 30.03.2011 г., проверка по спазване на трудовото законодателство, в обект – магазин за хранителни стоки и ресторант “К.”*** в гр. Перник, стопанисван от ответника в настоящото производство, последният в качеството му на работодател не е изплатил в установените срокове ежемесечно уговореното трудово възнаграждение. Лицето Б. С. М.*** на длъжност “продавач-консултант” в “Леми 2010” ЕООД не е получило възнаграждението си за месец януари 2011 г. Вследствие на така констатираното нарушение и след извършена последваща документна проверка от 05.04.2011 г. до 06.04.2011 г. на работодателя е съставен АУАН и въз основа на него е издадено процесното НП.

Вследствие на така установеното от фактическа страна, Районен съд - Перник е приел от правна такава, че АУАН и НП са издадени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основания за отмяна. Визираното в НП административно нарушение е прието за безспорно установено, подкрепено с достатъчно и непротиворечиви доказателства, за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на настоящия ответник.

Във връзка с размера на наложената имуществена санкция и от гледна точка на справедливостта на наложеното административно наказание, районния съд е намерил, че са налице нарушения във връзка с приложимия материален закон, относно правната квалификация на вмененото на наказаното лице нарушение. Районен съд – Перник е приел, че така констатираното нарушение, се явява маловажен случай по чл. 415в от КТ.

Настоящия съдебен състав споделя изцяло мотивите изложени от Районен съд – Перник в атакуваното решение.

Необосновано е твърдението на жалбоподателя, че в настоящия случай чл. 415в от КТ е неприложим. И двете кумулативно дадени и изискуеми предпоставки по привилегированата норма са налице. Преценката относно маловажността на случая се извършва с оглед обстоятелството дали нарушението е отстранено и дали от него са произтекли вредни последици за работника. Тъй като трудовото възнаграждение на Б.

М. е изплатено. Следователно нарушението е било отстранено. Първата от двете предпоставки по чл. 415в от КТ е била налице. Относно второто необходимо условие - от нарушението да не са настъпили вредни последици за работника или служителя, такива не са налице. Доказателства в друга посока не са представени. Поради това за лицето не са произтекли вредни последици.

В смисъла на казаното по-горе е и ТР №3 от 10 май 2011 г. на ВАС, че „разпоредбата на чл. 415в от КТ представлява привилегирован състав, приложим в хипотезата на налагане на санкция за нарушенията, изрично упоменати в чл. 414, ал. 3 от същия кодекс”. И още: „в случаите, в които бъде установено, че са налице визираните от законодателя кумулативно дадени предпоставки по чл. 415в от КТ конкретно нарушение да бъде прието за маловажно, административнонаказващият орган следва да приложи именно отговорността по последния текст, като съобрази размера на налаганата санкция с много по-ниските граници, установени от привилегирования състав на тази разпоредба”.

Предвид гореизложеното и след извършената служебна проверка на основание чл.218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на обжалваното първоинстанционно решение, настоящият съдебен състав не установи пороци на атакувания съдебен акт, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение. Решението на Районен съд – Перник е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изпр. 2, предл. 2 от ЗАНН, **Административен съд- Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №778 от 19.10.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №1342 по описа на съда за 2011 г., с което е изменено наказателно постановление №23-2302992/20.07.2011 г., издадено от Директор на Дирекция „ИТ София област” – София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/