

Р Е Ш Е Н И Е
N55
гр.Перник, 27 февруари 2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в касационен състав, в открито съдебно заседание на първи февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава

Георгиева

при секретаря Е.В. и с участието на прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХ дело N 27 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 779 от 19.10.2011г., постановено по НАХД № 709/2011г., по описа на Районен съд Перник е потвърдено изцяло наказателно постановление N КГ-874 от 31.03.2011 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор издадено срещу “Ипи-Ойл” ЕООД, гр.София, с което на основание чл. 34,ал.2 от Закон за чистотата на атмосферния въздух е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв., за нарушение на чл. 8, ал.2 от същия закон.

Недоволни от така постановеното решение “Ипи-Ойл” ЕООД го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Обжалваното решение № 779 от 19.10.2011 г., постановено по НАХД №709/2011г., по описа на Районен съд Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени, след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно правилно приложение на нормата при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно липса на допуснати нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Развити са и подробни съображения относно правилното приложение на процедурата при ангажиране на административнонаказателната отговорност.

Съдът правилно е установил и кредитирал фактическата обстановка, като е установил, че при извършена проверка на 26.08.2010 г. в бензиностанция в гр.Перник, стопанисвана от "Ипи-ойл" ЕООД, разпространяваното течено гориво за дизелови двигатели не съответства на изискванията на Приложение № 2 от НИКТГУПНК, с което е нарушен чл.8, ал.2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух. Доказано е, че при проверката са спазени изискванията за вземане на съответните контролни проби, изготвяне на констативни протоколи, както и извършване на изпитване на контролните проби и арбитражен анализ. Актосъставителят и административнонаказващият орган са спазили правилата на ЗАНН при констатиране на нарушението и налагане на наказанието. Наложеното наказание е в минималния предвиден размер.

В производството пред районния съд са събрани всички относими и годни доказателства необходими за правилното решаване на спора. Установената фактическа обстановка е точна и е приета след задълбочен разбор на доказателствата. Районния съд е изложил убедителни мотиви за това кои доказателства кредитира и кои не и защо. В случая решаващият съд е установил, че за издаване на обжалваното наказателно постановление релевантните факти са настъпили, спазена е процедурата и не са допуснати

нарушения от материално и процесуално естество при издаване на обжалвания акт.

Изводите му в тази насока изцяло се споделят от настоящия съдебен състав.

При обсъждане по същество на обжалвания административен акт въззивният съд е възприел доказаните обстоятелства и е достигнал до законосъобразни и правилни изводи, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление. Съдът е обсъдил всички доказателства по делото в тяхната съвкупност и съотносимост. Приетите за установени фактически констатации се подкрепят от доказателствата по делото.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

На основание гореизложеното настоящата касационна инстанция намира оспорваното решение на РС-Перник за валидно и допустимо, постановено в съответствие с материалния закон, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 779 от 19.10.2011 г., постановено по НАХД № 709/2011г., по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление N КГ-874 от 31.03.2011 г., на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор издадено срещу “Ипи-Ойл” ЕООД, гр.София, с което на основание чл. 34,ал.2 от Закон за чистотата на атмосферния въздух е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв., за нарушение на същия текст.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/