

Р Е Ш Е Н И Е №56

гр.Перник, 09 февруари, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на първи февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 28/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 336, постановено по нах дело № 353/11 г., по описа на районен съд, Радомир, е отменено наказателно постановление № 23-2302540/11 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, с което на "Барчини" ЕООД, гр.Перник, е наложено административно наказание - имуществена санкция, в размер на 2000 лева, на основание чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от Закона за здравословните и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ).

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административно-наказващия орган. По изложените в жалбата съображения, се иска да бъде отменено решението на районен съд, като незаконосъобразно и неправилно, и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Възражава се срещу законосъобразността на правните изводи на съда, че не е налице нарушение по чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЗБУТ. Работодателят е удостоверил с подписа си, че няма извършена оценка на риска в попълнената идентификационна карта, а оценката на риска на здравето и безопасността е представена в хода на съдебното производство, след издаване на наказателното постановление и налагане на наказанието. Касационната жалба се поддържа от процесуален представител на административно наказващия орган.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага подробни доводи относно правилността на обжалваното съдебно решение.

Представителят на Окръжна прокуратура, гр. Перник, предлага оспорваното решение на РС Радомир да бъде оставено в сила

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на глава дванадесета на АПК, намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в законово определения срок и от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

В производството пред районния съд са събрани относимите към спора доказателства и са изяснени необходимите за решаване на делото факти и обстоятелства. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административното наказание е наложено за неизпълнение от страна на работодателя на задължението по чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЗБУТ да се направи оценка на риска за здравето и безопасността на работещите, която да обхване работните процеси и работното оборудване, помещенията, работните места, организацията на труда, използването на суровини и материали и други странични фактори. Отнася се за обект – “месокомбинат” в гр. Радомир, на “Барчини” ЕООД. От събраните в хода на съдебното производство доказателства е видно, че за този обект има: изготвен доклад за оценка на риска за здравето и безопасността на работещите от м. март 2011 г., изготвен от Служба по трудова медицина “Здраве - СТМ” ЕООД, както и договор между СТМ и ответника по касационната жалба. Документацията по оценка на риска е със съдържанието по чл. 20, ал. 3 от Наредба № 5 от 11.05.1999 г. за реда, начина и периодичността на извършване на оценка на риска. Задължението на работодателя е изпълнено, не е налице нарушение на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗЗБУТ. Няма основание за налагане на административно наказание по чл. 416, ал. 2, във връзка с чл. 413, ал. 2 от КТ. Доказването на извършването на нарушението е в тежест на административно-наказващия орган. При преценка на всички събрани в хода на съдебното производство доказателства в тяхната съвкупност е направен правилен извод, че извършването на нарушението не е доказано.

Отмяната на наказателното постановление от районния съд е правилна, обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

Оставя в сила Решение № 336, постановено по н. а. х. д. № 353/2011 г. по описа на Районен съд, Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: /п/

/п/