

Р Е Ш Е Н И Е №9

гр.Перник, 06.02.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав , в публично заседание на осемнадесети януари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Г.

при секретаря **А.М.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№367/2011 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №243 от 03.11.2011 г. по н.а.х.д. №356/2011 г., Районен съд-Радомир, е отменил наказателно постановление № 1203/13.04.2011 г., в частта с която Зам. Началникът на Митница Столична е наложил на **И.Й.А.**, административно наказание -"глоба" в размер на 1 000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.1 ЗАДС и отнемане в полза на държавата, на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС на 45 бр. кутии цигари без бандерол и осем литра алкохол с алкохолен градус 46,6 %.

В останалата част НП е оставено в сила.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Началника на Митница Столична**, в която са развити оплаквания за неправилно приложение на закона. Посочено е, че правната квалификация на нарушението направена от административно наказващия орган е точна и правилна.

Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди наказателно постановление в частта на наложената имуществена санкция.

Ответникът по касационната жалба И.Й.А., чрез процесуалния си представител, заявява становище за неоснователност на обжалването. Моли, съда да отхвърли касационната жалба и да остави в сила постановеното въззивно решение, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Заявява становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл.211 ал.1

от АПК, от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция.

Пред Районния съд е установено, че на 22.06.2010 г. служители на РУП гр.Радомир, са извършили претърсване на къща обитавана от И.Й.А.,*** Миладинови, №22, при което са намерени 45 бр. кутии цигари и осем литра течност с мирис на алкохол. Акцизните стоки са иззети с протокол за претърсване и изземване от 22.06.2010 г. С Постановление от 16.09.2010 г. на Районна Прокуратура гр.Радомир за прекратяване на досъдебно производство №309/2010 г., по прокурорска преписка №0724/2010 г., материалите са изпратени на Митница Столична за налагане на административно наказание по реда на чл.123, ал.1 от ЗАДС. Издадено е наказателно постановление от Началника на Митница Столична, препис от което е връчен на нарушителя на 03.06.2011 г.

При така установената фактическа обстановка районният съд, след извършена проверка на НП, е приел от правна страна, че последното следва да бъде отменено на процесуално основание, без да се разглежда спора по същество. Основание за това е фактът, че разпоредбата на правната норма, която е била в сила към датата на констатиране на нарушението се е прилагала по отношение на физическо лице което “държи на склад или в търговско помещениеакцизни стоки без бандерол или бандерол с изтекъл срок на валидност”. От събраните по делото доказателства е видно, че стоките са открити в жилищен имот на лицето, а не в склад или търговско помещение. С други думи не е доказано А. да е осъществил състава на административно нарушение.

На база на представените и приети от въззивният съд доказателства, е установено, че е приложена административно наказателна норма, която не е била в сила към момента на извършване на нарушението.

АНО при налагане на санкцията се е позовал на разпоредба, която е в сила от 01.01.2011 г. След изменението на закона, за да бъде нарушена разпоредбата на чл.123, ал.1 от ЗАДС е достатъчен факта на държане на акцизни стоки, независимо къде се намират те. В конкретния случай обаче нарушението е извършено преди 01.01.2011 г. и е несъставомерно. Като е приложил законова редакция, която е влязла в сила след датата на осъществяване на нарушението, АНО е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗАНН, според която за всяко административно нарушение се прилага нормативния акт, който е бил в сила по време на извършването му.

Касационният състав изцяло споделя изложените в съдебното решение мотиви и намира, че не са налице основания да бъде уважена жалбата на касатора.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №243/03.11.2011 г. на Районен съд Радомир, постановено по н.а.х. дело № 356/2011 г., с което е отменено наказателно постановление № 1203/2010 от 13.04.2011 г. на Зам. Началника на Митница Столична, по отношение на наложената глоба за нарушение на чл.123, ал.1 от ЗАДС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: