

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 70

гр. Перник, 20.02.2012 г.

Административен съд - Перник, в касационен състав, в открито съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 37 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 3, изр. 5 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ).

Образувано е по частна жалба от Б.М.Д. срещу определение № 862/14.11.2011г. на Районен съд - Перник, постановено по гражданско дело № 2917/2011г..

С атакувания съдебен акт е оставена без разглеждане жалбата срещу решение № 2258 от 28.10.2010 г. на Общинска служба „Земеделие” (ОСЗ), гр. Перник, като е прекратено производството по делото с мотив, че жалбата пред първата съдебна инстанция е подадена след изтичане на 14-дневния преклузивен срок, в който решението на ОСЗ е могло да бъде атакувано пред съд, каквото е правилото на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.

В жалбата се твърди, че обжалваното определение е неправилно, тъй като в жалбата до Районен съд–Перник жалбоподателят е поискал алтернативно или признаване на решението на ОСЗ за незаконосъобразно или обявяване на същото за нищожно, като постановено при несъобразяване със сроковете по чл. 14, ал. 7 от ЗСПЗЗ и от некомпетентен орган. Жалбоподателят твърди както, че не е налице произнасяне по отношение на искането за обявяване на нищожност, така и че районния съд неправилно е определил, че подадената до него жалба е просрочена.

В съдебно заседание пред касационната инстанция жалбоподателят се представлява от адв. Б***. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по частната жалба – Общинска служба „Земеделие”, гр. Перник се представлява от ю.к. Любомирова, която оспорва жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова изразява становище, че жалбата е основателна, тъй като в атакуваното определение липсва произнасяне по искането за прогласяване на нищожност на атакуваното пред районния съд решение на ОСЗ.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 230 от АПК и от надлежна страна, срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство, поради което е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ.

Административен съд-Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, частната жалба за основателна по следните съображения:

За да прекрати производството по делото Районен съд-Перник е приел, че уведомлението относно изготвяне на решение № 2258 от 28.10.2010 г. на Общинска служба „Земеделие”, гр. Перник е връчено на Б.М.Д.*** на 01.02.2011 г. като се е позовал на представената по преписката обратна разписка, която е приел за лично подписана от жалбоподателя. Последният е подал жалба срещу решението пред ОСЗ на 13.05.2011 г.. При така установената фактическа обстановка районният съд е постановил, че жалбата е процесуално недопустима, като подадена след изтичане на преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Горните констатации и изводи относно просрочието на жалбата не се споделят от настоящия състав. Видно от приложената по преписката обратна разписка подписът, удостоверяващ връчването на съобщението е положен в графата за подпис от упълномощено лице, като всякакви други идентификационни данни липсват. А и от представените по делото останали документи, с положен под тях подпис от Д***. и с просто око е видно, че същият не е идентичен с положения в обратната разписка. Не на последно място, във връзка с мотивите на районния съд, че жалбоподателят не е сочил доказателства, че е разбрал за решението на дата 04.05.2011 г. настоящия съд намира това за неправилно, тъй като на жалбоподателя не са давани указания от страна на съда, че е налице *съмнение* относно датата на уведомяването, която е относима към допустимостта на жалбата и че следва да се посочат доказателства във връзка с това обстоятелство.

Независимо от горните изводи частната жалба се явява основателна и в частта ѝ относно липсата на произнасяне от страна на районния съд във връзка с искането съдържащо се в нея за прогласяване нищожността на атакувания административен акт пред първа съдебна инстанция. Съдът е следвало да разгледа оспорването и в тази му част, тъй като съгласно чл. 149, ал. 5 от АПК нищожност на административния акт може да се претендира без ограничение във времето.

Предвид горните мотиви, частната жалба се явява основателна и определението с което производството по делото е прекратено следва да бъде отменено като неправилно, като делото бъде върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия по депозираната пред него жалба и за произнасяне с краен акт по същество на спора.

Мотивиран така и на основание чл. 235, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 862/14.11.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по гражданско дело № 2917/2011 г..

ВРЪЩА ДЕЛОТО на същия съдебен състав на Районен съд-Перник за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на Б.М.Д.*** срещу решение № 2258 от 28.10.2010 г. на Общинска служба „Земеделие”, гр. Перник.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2. /п/