

РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Перник, 14 февруари 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осемнадесети януари през две хиляди и дванадесета година в състав:

СТАНЧЕВ	ПРЕДСЕДАТЕЛ:	СТЕФАН
ГЕОРГИЕВА	ЧЛЕНОВЕ:	ЕМИЛИЯ ИВАНОВА СЛАВА

при секретаря А.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура-Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 379 по описа за 2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция Митници - Митница Столична против решение № 73/08.11.2011 г., на Районен съд-Брезник, постановено по НАХД № 126, по описа на съда за 2011г.. С атакувания съдебен акт е изменено наказателно постановление (НП) № 568/28.07.2011 г., на Началник Митница Столична в частта, с която на З.К.В.,***, за нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС е наложено наказание "глоба" в размер на 1000 лв., като съдът е приел, че е налице маловажен случай и на основание чл. 126б, вр. с чл. 123, ал.1 от ЗАДС вр. с чл. 39, ал.2 от ЗАНН е намалил размера на глобата на 50 лева. Съдът е потвърдил наказателното постановление в частта, с която са отнети в полза на държавата стоките предмет на нарушението.

В жалбата и в съдебно заседание се поддържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че районният съд не е взел предвид събрани в хода на производството доказателства и неправилно е приложил нормата предвидена за маловажен случай. На тези основания от касационната инстанция се иска отмяна изцяло на решението на

районния съд и решаване на въпроса по същество, чрез потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата, изразява становище, че като правилно и законосъобразно решението на районен съд Брезник, следва да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна.

Пред районен съд Брезник е установено, че на 07.01.2011 г. в гр.Брезник, служители на Митница Столична извършили проверка на ръчен багаж носен от З.В., като в чантата открили 50 кутии цигари от три вида марки, които не били облепени с български акцизен бандерол. В. дал обяснение, че е закупил цигарите в гр.Перник и се прибирал с тях за с. Гърло, като обяснил, че част от тях е закупил за брат си, а останалите са за лична консумация.

В хода на разследването са представени писмени доказателства за здравословното и финансово състояние на нарушителя, които не са оборени от административнонаказващия орган. От доказателствата по делото е видно, че В. е пенсионер по болест, получава пенсия в размер на 203 лв., не работи и е инвалид първа група с призната 94% ТРН-пожизнено.

Относно преценката на районния съд за незаконосъобразност на НП, поради факта, че наказващия орган незаконосъобразно е отхвърлил възможността да третира констатираното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, настоящият съдебен състав смята това за правилно. Преценката за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и съобразно ТР на ВКС №1/2007 г. се прави по законосъобразност. Наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като ограничи маловажните случаи на административни нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Най-често срещаните в практиката случаи на митнически нарушения от този тип касаят нарушения извършени от търговци с цел продажба. В конкретния случай нарушението на З.В., макар и да осъществява признаците визирани в чл.123, ал.1 от ЗАДС е маловажно, поради факта, че цигарите са за лична консумация, а нарушението е извършено, като последица от лошо материално и здравословно състояние. В ЗАДС са уредени случаите, при които е налице маловажност и е предвидена специална норма, именно по чл. 126б от ЗАДС.

Въззивният съд правилно е отчел ниската обществена опасност на деянието и дееца и е приложил относимата правна норма, като

е изменил основанието и размера на наложеното наказание. Въпреки констатираната маловажност на нарушението нормата предвиждаща отнемане в полза на държавата стоките предмет на нарушението е приложима и съдът правилно е потвърдил наказателното постановление в частта, с която цигарите са отнети в полза на държавата.

Предвид всичко гореизложено, след извършената от касационния съд и служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват основание за касирането му не бяха установени. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 73/08.11.2011 г., на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД № 126, по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/