

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№33

гр.Перник,20.02.2012 г.

Административен съд-Перник касационен състав, в закрито заседание на двадесети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

като разгледа докладваното съдия Иванова к.н.а.х.д. №87/2012г. по описа на съда, за да се произнесе , взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XIII от АПК, във връзка с чл.63 ал.2 от ЗАНН.

Образувано е по частна жалба на **К.И.З.,***** офис 613, срещу протоколно определение от 09.01.2012 г., постановено от Районен съд гр.Трън по н.а.х.д.№111/2011 г. С атакуваното определение е оставена без разглеждане подадена жалба срещу НП № 226/07.11.2011 г. на Началник РУ “Полиция” гр.Трън и производството по делото е прекратено.

В жалбата се твърди, че оспореното определение е незаконосъобразно и неправилно, като постановено в нарушение на императивни правила на административно наказателната процедура. Основание за твърденията си частният жалбоподател намира и в мотивите на определение № 26/16.04.2010 г. на ВАС и ВКС, като намира че жалбата му следва да бъде разгледана и по отношение на отнемането на контролни точки.

Съдът след като се запозна с материалите по делото и изложеното в частната жалба намира, че същата е неоснователна по следните съображения:

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че първоинстанционният съд неправилно е отказал разглеждането на жалбата му, като подадена срещу НП попадащо в разпоредбата на чл.189, ал.13 от ЗДвП, относно установения необжалваем минимум. С оглед на тази необжалваемост районният съд е приел, че НП е влязло в сила с издаването му на 07.11.2011 г.

Съгласно чл.189, ал.13 от ЗДвП не подлежат на обжалване наказателни постановления, с които е наложено наказание „глоба” до 50 лв. включително. Наложеният наказателен акт на жалбоподателя са в рамките на този законоустановен необжалваем размер – едното наказание е „глоба” в размер на 20 лв., а второто и третото – „глоба” в размер на 50 лв.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че „отнемане на контролни точки” следва да се приеме като административно наказание, което на собствено основание подлежи на съдебен контрол.

С разпоредбата на чл.157, ал.1 ЗДвП и чл.2,ал.1 от Наредба № Из-1959 от 27.12.2007 г. са въведени „контролни точки за отчет на извършваните нарушения”, чиято единствена цел е да бъдат средство за отчитане на извършените нарушения. Отнемането на контролни точки не съставлява самостоятелно административно наказание или принудителна административна мярка – същото не е посочено нито сред видовете наказания посочени в ЗДвП или чл.13 ЗАНН, нито сред принудителните административни мерки в ЗДвП.Отнемането на контролни точки има контролно-отчетен характер и изпълнява предупредителна по отношение на водачите и информационно-статистическа по отношение на контролните органи функция. Контролни точки се отнемат само въз основа на влязло в сила наказателно постановление - чл.3,ал.1 от Наредба № Из - 1959/2007 г. Когато наказателното постановление не подлежи на съдебен контрол въпросът за отнетите контролни точки следва да се разгледа едва в производството по обжалване на принудителната административна мярка по чл.171, т.4 от ЗДвП.

Цитираното от жалбоподателя определение № 26/16.04.2010 г., постановено по а.д.№26/2010 г., на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС не е основание да бъде прието за разглеждане като наложена санкция всяко отнемане на контролни точки. На първо място защото съгласно чл.130, ал.2 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/, задължителни за съдилищата са само тълкувателните решения и тълкувателните постановления на ВКС и ВАС и на второ защото цитираното определение решава спор за подсъдност и е задължително само по отношение на съдилищата, които са го повдигнали.

Мотивиран така и на основание чл.235 АПК, касационен състав на **Административен съд гр.Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно определение от 09.01.2012 г., с което е прекратено производството по н.а.х.д.№111 по описа на Районен съд гр.Трън за 2011 г.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове: