

# РЕШЕНИЕ

№29

гр. Перник, 19.03.2012г.

## В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

**Административен съд Перник**, в съдебно заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 11 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството по делото е по реда на чл. 215, ал. 1, във вр. с чл. 195, ал. 5 от ЗУТ и 145, ал. 1 и сл. от АПК.**

Образувано е по жалба на **Д.В.П.**,\*\*\*, срещу Заповед № 1991 от 08.12.2011 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъдат премахнати два броя парници, находящи се в УПИ XVII-1259, кв. 49 по плана на с. Драгичево.

Според изложеното в жалбата заповедта е незаконосъобразна, тъй като е постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Въз основа на това се иска от съда да бъде постановено решение, с което да отмени оспорваната заповед.

Претендира присъждане на разноски.

**Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник**, чрез процесуален представител изразява съображения за неоснователност на жалбата. При издаване на административния акт е изяснена фактическата обстановка, спазена е предписаната от закона форма и административно-процесуалните правила. Моли жалбата да бъде отхвърлена, както и в полза на административния орган да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

**Заинтересованите страни В.Р.В.**\*\*\*, **К.Р.В.**\*\*\* и **И.В.К.**\*\*\* не се явяват и не изразяват становище по оспорването.

**Административен съд-Перник**, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от лице, имащо правен интерес от обжалването и срещу административен акт подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало по повод жалба с вх. № 10/ТР-5266 от 23.07.2010г. от **И.В.К.**.. Оплакването пред общинската администрация е свързано с твърдения за наличието на незаконни постройки в УПИ XVII-1259, кв. 49 по плана на с. Драгичево. **И.В.К.**\*\*\* е съсобственик и поземления имот. За да провери изложеното в жалбата Кмета назначава комисия, която да извърши проверката и за своята работа да изготви протокол. На 20.09.2010 г. служител от сектор "АСК" при община Перник и в присъствието на жалбоподателката и заинтересованата страна **К.**\*\*\* е извършил проверка за

изградените в имот УПИ XVII-1259, кв. 49 по плана на с. Драгичево постройки. На място е съставен констативен протокол № 10/ТР-5266 от 20.09.2010 г., от който е видно, че в имота има изградени обекти в това число и два броя парници, описани под № 2. В протокола е вписано, че са изградени без строителни книжа, поради което следва да се премахнат.

Констативният протокол с № 10/ТР-5266 от 20.09.2010 г. е подписан от присъствалите при проверката лица. Същият не съдържа мотиви по отношение на местоположението, вида и материалите на процесния навес.

В констативен протокол съставен на 22.11.2010г., е посочено, че описаните в него постройки, където под №1 фигурират и процесните „два броя парници” са построени на неподходящо място, с неподходящи материали и има неестетичен вид, поради което е предложено да бъдат премахнати. Срещу този протокол жалбоподателката е депозирала възражение, като изрично е посочила годината на построяване-1983 г. и разположението на процесния обект. Въз основа на констативни протоколи № 10/ТР-5266 от 20.09.2010г. и такъв от 22.11.2010г., кметът на общината е издал заповед № 1991 от 08.12.2011г., която е предмет на контрол относно нейната законосъобразност в настоящия процес.

За изясняване предмета на делото от страна на жалбоподателя са ангажирани гласни доказателства. По делото бе допусната и изслушана свидетелката А.\*\*\*. Тя е непосредствен съсед на жалбоподателката и на заинтересованите страни. Според показанията ѝ описаниите под номер № 1 „два броя парници” са направени от винкел. Ползват се ежегодно и се поддържат в добър външен вид. Няма счупени стъкла по тях и са стабилни.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Обжалваната заповед е издадена от Кмета на Община Перник, който разполага с компетентност да разпорежи премахване на постройки, които са опасни за здравето и живота на гражданите, негодни са за използване, застрашени са от самосрутване, създават условия за възникване на пожар или са вреди в санитарно – хигиенно отношение и не могат да се поправят и заздравят, така както е посочено в чл.195, ал.6 от ЗУТ.

Спазена е и формата на издаване - писмена.

При извършената проверка на акта, решаващият състав констатира, че административния орган е допуснал нарушения на административно производствените правила и е приложил неправилно материалния закон при издаването на заповедта, което е основание за отмяната ѝ.

При издаването на административните актове, органът е длъжен да събира всички необходими доказателства, относими към правилното разрешаване на поставения пред него въпрос. Актът следва да се основава на действителните факти от значение за случая. Ако тези условия за издаване на акта не са спазени, то същия е постановен в противоречие на принципът на истинност, установен в чл. 7 от АПК и принципът на служебното начало, регламентиран в чл. 9, ал. 2 и ал. 4 АПК.

Преди издаването на заповед на посочените правни основания, състоянието на обектите и необходимите ремонтни и възстановителни дейности, както и обстоятелствата по чл. 195, ал. 6 се установяват с протокол от комисия, назначена от

кмета на общината, съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗУТ. При изпълнение на функциите си по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ, комисията събира всички необходими данни за вида и състоянието на строежа и изслушва заинтересованите лица. Въз основа на констатациите, отразени в протокола, комисията предлага на кмета на общината строежът да се поправи, заздравя или да бъде премахнат. Условие за законосъобразност на заповедта е съставянето на констативен протокол от членовете на комисията, в който следва да установят състоянието на обекта и да изслушат заинтересованите страни. Това не е направено при издаването на атакуваната заповед.

Назначената от кмета на общината комисия е съставила констативните протоколи от 20.09.2010г. и от 22.11.2010г. и не е описала или обсъждала по някакъв начин състоянието на обекта. В административната преписка приложена по делото не е изпълнено изискването на чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, според което състоянието на проверявания обект се установява с протокол от комисията. Протокола следва да съдържа описание на обектите, но и конкретизиране защо те попадат в хипотезата на чл.195, ал.6 от ЗУТ.

Издателят на заповедта, видно от мотивите му е, че е приел, че парниците са неподходящ по местонахождение, вид и материали. Липсва излагане на конкретните факти, в какво се изразява неподходящото според органа разположение на парниците. Липсват мотиви и относно преценката на административният орган същите да са изградени от неподходящи по вид материали и в какво се изразява неприемливия външен вид. В случая липсват фактически основания, които да обосновават прилагането на посочената в акта правна норма. От установеното в хода на административното производство не се налага извода, че действително се касае за навес, който е неподходящ по местоположение, материали и външен вид.

Тълкуването на разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, налага извода, че за да се нареди премахване на постройки на това основание се изисква за всеки конкретен случай да се конкретизира неподходящото разположение на строежа, неподходящите материали или неестетичният им вид. Да се посочи какви са били критериите за да се извърши преценката на органа да го премахне или не. Излагането им в заповедта е винаги необходимо, а липсата - абсолютно основание за отмяна. Издаден акт при неизяснена фактическа обстановка и при пълно смесване на съставите на чл. 195, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ, което я прави незаконосъобразна.

На следващо място освидетелстването на строежите като такива по чл. 195 от ЗУТ, включително и като неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали, се извършва по процедура, подробно регламентирана в чл. 196 от ЗУТ. Съгласно ал. 2 във връзка с ал. 1 от цитираната норма констативният протокол за вида и състоянието на строежа се съставя след изслушване на заинтересованите лица. В случая това не е направено. Липсва констативен протокол, от който да е виден вида и състоянието на строежа. Длъжностните лица, извършващи проверка на обекта, не са изслушали заинтересованите лица, в това число и оспорващата. Неизслушването на заинтересованите лица съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Горното налага извода, че са налице отменителни основания по смисъла на чл.146, т. 2 и т. 3 от АПК, тъй като са довели до неустановяване на факти, които са от значение за възникването на разпореденото от административния орган премахване на "два броя парници", находяща се в XVII-1259, кв. 49 по плана на с. Драгичево. По тези съображения Заповед № 1991 от 08.12.2011г. на Кмета на община Перник следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените в производството разноски. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на

жалбоподателката общо 110 лева направени разноси, от които 10 лева държавна такса за образуване на делото и 100 лева договорено и заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд – Перник**

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** заповед № 1991 от 08.12.2011 г. на Кмета на община Перник, с която е наредено да бъдат премахнати два броя парници, находящи се в УПИ XVII-1259, кв. 49 по плана на с. Драгичево.

**ОСЪЖДА** Община Перник, със седалище гр. Перник, пл. “Св. И. Рилски” 1А да заплати на Д.В.П., \*\*\* разноси по делото в размер на 110 лева.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**СЪДИЯ:/п/**