

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№18

гр. Перник, 05.03.2012г.

Административен съд Перник, в съдебно заседание на десети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря Теодора Маринкова, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 15 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК във вр. с чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба на Кмета на община Перник против решение № 45, оформено в протокол № 5 от заседание на общински съвет проведено на 20.12.2011г.. С оспореното решение Общински съвет е освободил от Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова" АД със 70% от дължимата такса битови отпадъци за 2011г., установена по надлежния ред. В жалбата се излагат съображения, че атакуваното решение е прието в противоречие на чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ, при липса на компетентност и е немотивирано. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощник и се иска от съда да бъде постановено решение, с което да отмени оспорваното решение. Претендира се присъждане на разноски.

Ответника по жалбата Общински съвет Перник, чрез процесуалния си представител изразява мотивирано становище, че Кмета на община Перник няма правен интерес от оспорването, поради което иска прилагане на чл. 159, т. 4 от АПК и оставяне жалбата без разглеждане. Алтернативно прави искане за оставяне на жалбата без уважение като неоснователна. Изразява претенция за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова", чрез процесуалния си представител пледира за оставяне в сила на обжалваното решение.

Административен съд-Перник, като взе предвид и извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените от страните становища, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално недопустима, тъй като се оспорва акт, който не подлежи на съдебен контрол. Съображенията са следните:

Общински съвет Перник е сезиран от изпълнителния директор на МБАЛ "Р. Ангелова" АД с докладна записка вх. № 585 от 19.12.2011г.. В същата подробно е отразено състоянието на лечебното заведение, намалените приходи от текущо финансиране от Министерство на здравеопазването, както и предприети действия по разделно събиране на отпадъците и предприети действия по извозване на опасните болнични отпадъци с външен изпълнител. С оглед на така изложената фактическа обстановка е направено искане до Общински съвет да намали месните данъци и такси на болничното заведение като общата стойност на двата налога-данък недвижими имоти и такса смет да не надвишава 40 000 лева за 2011г. и 2012г..

На 20.12.2011г. е проведено редовно заседание на Общински съвет Перник, на което са присъствали 39 общински съветници. В дневния ред по предложение на председателя на ПК "БФЕ" и след гласуване е включена в дневния ред цитираната

докладна записка. Формулирано е в движение проекто-предложение с оглед неотложността на случая, а именно МБАЛ да бъде освободена със 70% от такса битови отпадъци за 2011г.. За проекто-решението са гласували 28 общински съветници и същото е прието и оформено като решение № 45, по протокол № 5 от заседание проведено на 20.12.2011г..

Така възприетата фактическа обстановка се възприема от представената като доказателство по делото административна преписка съдържаща по протокол № 5 от заседание проведено на 20.12.2011г. и докладна записка с вх. № 585 от 19.12.2011г. от изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова"АД.

В случая в Общински съвет Перник е внесено предложение за образуване на административно производство. Според разбирането на състава общински съвет Перник е постановил индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. Страни в административното производство са изпълнителния директор на МБАЛ и общински съвет Перник. С така постановения акт безспорно се създават права за молителя, изразяващи се в погасяване на задължения към община Перник. По отношение на кмета на общината като орган на изпълнителната власт с този акт не се засягат негови права, свободи или законни интереси, а и същият не е страна в развитото се административно производство. Доколкото в производство по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА законодателят не е прокламирал правен интерес от оспорване, като предпоставка за допустимост на съдебното обжалване, то и такъв не следва да бъде доказван. Доколкото нормата на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА не е разписала, кои актове на съвета могат да бъдат обжалвани от кмета /не може по аналогия да се приложи ТР № 5 от 10.12.2008г. на ВАС по т. д. № 20/2007 г. на ОС на съдиите при ВАС, касаещо оспорване на актовете от страна на областния управител/, то следва да се изходи от естеството на акта. Да, действително размера на таксата от битови отпадъци е дължима и от МБАЛ за 2011г. и е заложена в приходната част по бюджета на община Перник за 2011г., но разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА оторизира Общинския съвет да приема и изменя годишния бюджет на общината, да осъществява контрол и да приема отчета за изпълнението му. Т.е. Общинския съвет е органът, в чиито правомощия е предоставено както правомощието да определя размера на местните такси чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМДТ, така и правомощието по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ да освобождава определена категория лица изцяло или частично от заплащане на отделни видове такси и не последно място, той е органът, който респ. следва да измени годишния бюджет на общината, процентно на приетото решение. В настоящия случай, с решение № 45 по протокол № 5 от 20.12.2011г. Общински съвет-Перник е освободил МБАЛ от заплащане на такса битови отпадъци и оспореният акт е приет от Общинския съвет в рамките на неговата компетентност да приема решения за освобождаване от такса битови отпадъци, като самостоятелен способ за управление и разпореждане с общински вземания и проява на оперативната самостоятелност на общинските съвети.

С оглед естеството на оспореното решение настоящата инстанция намира, че то не подлежи на обжалване, тъй като с него Общинският съвет се е разпоредил по целесъобразност със средства залегнали в общинския бюджет, което е негово право и което не подлежи на съдебен контрол. Дали действително се е налагало да се освободи МБАЛ и точно с какъв процент е въпрос по целесъобразност, който не подлежи на контрол от съда.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, същите следва да бъдат присъдени в полза на ответника по жалбата, който са в размер на 250 лева, съгласно договор за правна защита и съдействие от 10.02.2012г.

Водим от изложеното, настоящия състав приема, че решение № 45, взето по протокол № 5 от 20.12.2011г. не подлежи на оспорване. При този изход на делото определението, с което е даден ход на делото по същество следва да бъде отменен.

В този смисъл, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 10.02.2012г. постановено по АХД № 15/2012г. в частта, с която е даден ход на делото по същество.

Оставя без разглеждане жалбата на Кмета на община Перник против решение № 45 на общински съвет гр. Перник, взето по протокол № 5 от 20.12.2011г..

Прекратява производството по административно дело № 15/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда Община Перник да заплати на Общински съвет Перник разноски по делото в размер на 250лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: