

гр.Перник, 14.03.2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на шестнадесети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Е. Иванова

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело №23 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във с чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП).

Образувано е по жалба от **Б.П.В.,*****, срещу заповед № И-1129/14.11.2011 г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" (ДСП), гр. Перник, потвърдена с Решение № РД 01-248/29.11.2011 г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" (РДСП), гр.Перник. Жалбоподателят оспорва административния акт, като излага, че същият е незаконосъобразен. Твърди, че не е уведомен за проверката която са извършили на 28.10.2011 г. и на 08.11.2011 г., социалните работници. Освен това неправилно в административната преписка е посочен адреса му, и ако посещенията са извършани там е нормално да не бъде открит. Според посоченото в съдебно заседание, административния орган подхожда формално към задълженията си да извършва социална анкета, а отсъствието на жалбоподателя от постоянния му адрес е единственото основание за отказ.

Ответникът по жалбата - Директорът на Дирекция „Социално подпомагане”- гр. Перник, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и поддържа твърдение, че същата е неоснователна. Правилно е отказано отпускането на целева помощ за отопление на жалбоподателя. Счита, че при издаването на оспорения административен акт са спазени изискванията на закона и след като е установено, че лицето не отговаря на условията за социално подпомагане, правилно е постановен отказ.

Административен съд - Перник, като прецени оспорвания административен акт, взе предвид становищата на страните и представените и приети по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт. Според посоченото в чл.145, ал.2,т.1 във връзка с ал.2 от АПК, предмет на проверка в настоящото производство е законосъобразността на заповед № И-1129/14.11.2011 г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" (ДСП), гр. Перник, която е потвърдена с решение № РД 01-248/29.11.2011 г. на директора

на Регионална дирекция "Социално подпомагане" (РДСП), гр.Перник.

Административното производство е започнало по повод подадена от жалбоподателя молба-декларация за отпускане на целева помощ за отопление, с вх. № И-1129/26.10.2011 г. По молба-декларацията на 14.11.2011 г., е изготвен социален доклад от социален работник при ДСП, гр.Перник, в който е отразено, че при посещенията на адреса молителят не е открит. Според посоченото в доклада посещенията са извършени на две дати 28.10.2011 г. и на 04.11.2011 г. Директорът на ДСП, гр.Перник, позовавайки се на предложението в социалния доклад е издал оспорената заповед и е отказал да отпусне целева помощ за отопление. Отказът е мотивиран с това, че лицето не е открито на постоянния адрес посочен в молбата декларация, което е довело до невъзможност да бъде извършена социална анкета.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорените административни актове обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в актовете/ и доколко същите се субсумират в посочената като правно основание за издаването им норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорените заповеди. С оглед на това за решаващият състав се налага извода, че обжалваните административни актове са издадени без да е налице изискуемата от закона материалноправна предпоставка - "неспазено условие на чл.4, ал.3 от Наредба РД 07-5 във връзка с чл.27, ал.5 от ППЗСПЗЗ" и следователно липсват основанията по посочени в цитираните правни норми за лишаване на Б.П. от право на получаване на целева помощ за отопление.

Доколкото производството е административно по своя характер, при липсата на специална правна уредба в ЗСП, следва да се прилагат общите правила, регламентирани в АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 35 от АПК, индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията/възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, като задължение на административния орган е да уведоми лицето за започване на административното производство. В задължение на социалните работници е вменено изготвянето на социална анкета. За да я изготвят те следва да посетят лицето което кандидатства за подпомагане на постоянния му адрес. В случая по приложената административна преписка са представени уведомления за посещение на жалбоподателя, които са извършени съответно на дати – 28.10.2011 г. и 08.11.2011 г. В социалния доклад се посочва дата 04.11.2011 г., но за нея няма данни да е извършвано посещение на адреса от социални работници. Основанието на което е постановен атакувания отказ е свързано с невъзможност да бъде изготвен социален доклад, тъй като лицето не е намерено на посочения от него адрес. Няма приложени в административната преписка доказателства относно обстоятелството уведомленията изготвени от социалните работници да са стигнали до знанието на жалбоподателя. Върху тях е положен подписа само на длъжностните лица и не е ясно дали уведомленията са стигнали до знанието на лицето. Въз основа на тези доказателства се налага извод, че административното производство се е развило без молителя да бъде уведомен надлежно за действията на административния орган което е довело до неблагоприятно засягане на неговата правна сфера. Доколкото нарушенията на установените процесуални изисквания са повлияли върху съдържанието

на акта, т. е. при недопускането им би се установила фактическа обстановка и съответно обосновани правни изводи и резултат различни от възприетите, допуснатите нарушения на административно-производствените правила се явяват от категорията на съществените такива и следователно, са абсолютно основание за отмяна на обжалваните административни актове.

Оспорената заповед е несъответна и на целта на ЗСП - за осигуряване на социално подпомагане на българските граждани, семейства и съжителстващи лица, които поради здравни, възрастови, социални и други независещи от тях причини не могат сами чрез труда си или доходите, реализирани от притежавано имущество, или с помощта на задължените по закон да ги издържат лица да осигуряват задоволяване на основните си жизнени потребности. Изпълнението на тази цел при постановяването на актове по ЗСП изисква във всеки конкретен случай да се извършва обективна оценка и преценка на всички релевантни факти и обстоятелства, от значение за правата на лицата, заявили нужда от социално подпомагане, а не формално да се прилагат хипотезите при които е възможно да бъде отказано подпомагане.

За прецизност следва да се отбележи, че в преписката е констатирано и некоректно посочване на постоянния адрес на жалбоподателя – в решение №№ РД 01-248/29.11.2011 г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" (РДСП), гр.Перник и обратната разписка, с която същото е изпратено на Б.В.***. Това обстоятелство не е от категорията на съществените, тъй като не е засегнало права на жалбоподателя. Акта му е бил съобщен отново с друго известие за доставяне на постоянния му адрес. Жалбата, която той е подал до АС Перник е депозирана в срок, от което може да се направи извод, че е узнал надлежно за издадения административен акт и своевременно е оспорил неговата незаконосъобразност.

Предвид изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед, като постановена в противоречие на материалноправните разпоредби на които се основа, при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона е незаконосъобразна и като такива следва да бъде отменена.

Поради гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № И-1129/14.11.2011 г. на директора на Дирекция "Социално подпомагане" (ДСП), гр. Перник, потвърдена с Решение № РД 01-248/29.11.2011 г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" (РДСП), гр.Перник.

ВРЪЩА преписката на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" гр.Перник, за ново произнасяне молба-декларация, вх. № И-1129 от 26.10.2011 г., при спазване задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на настоящото решение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ:/п/