

## П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 09 март 2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 09 март 2012 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело №275 по описа за **2011** година

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят П.И.П., редовно призована, не се явява. Вместо нея адв. Б. от ПАК.

За ответника по жалбата директора на Д „Социално подпомагане“ Трън, редовно призован, не изпраща представител.

Адв. Б. – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва молба от адв. Б. с вх. № 3337/16.12.2011г., по която тричленен състав на ВАС се е произнесъл с определение № 1969 от 09.02.2012г. като е указал на съда предявената молба да се разгледа като молба за възстановяване на срока за обжалване на определение от 14.10.2011г., постановено по адм.д. № 275/2011г.

В днешното с.з. се представя молба от адв. Б., с която се иска възстановяване на срока за обжалване. Към молбата няма приложени доказателства.

Адв. Б. – госпожо съдия, в молбата си съм изложил основателността на причината, поради която искаме възстановяване на срока за обжалване на определение, а тя е във връзка с държанието на другата страна, а

именно юрисконсултката, която упражни натиск върху моята клиентка да си оттегли иска. Няма да соча други доказателства.

Съдът, след като изслуша адв. Б., намира че Съгласно чл. 161, ал. 1 от АПК може да се иска възстановяване на срока за обжалване, ако пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства или на поведение на администрацията, въвело жалбоподателя в заблуждение. Законодателят има предвид две хипотези за възстановяване на срок за обжалване: 1. наличието на особени непредвидени обстоятелства и 2. извършени такива действия от страна на администрацията при административния орган, които са въвели в заблуждение жалбоподателя относно срока за сезиране на съда с жалба.

Нормата на чл. 161, ал. 1 от АПК е приложима само в хипотезите на пропуснат срок за оспорване на административен акт пред съд. В случая обаче е налице пропуснат срок за обжалване на съдебен акт, определение от 14.10.11г.. В случая е неприложима втората хипотеза на чл. 161, ал. 1 от АПК, която дава защита само срещу поведение на администрацията към съответния административен орган, издател на административния акт и е неприложима субсидиарно при молба за възстановяване на пропуснат срок за обжалване. Съгласно чл. 64, ал. 2 от ГПК, приложима на основание чл. 144 от АПК, страната в съдебното производство, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. На практика и чл. 161, ал. 1, предл. 1 от АПК и чл. 64, ал. 2 от ГПК уреждат една и съща хипотеза, която е единствено приложима при пропускане извършването на процесуално действие пред съд, а именно пропускането на страната да се дължи на непредвидено обстоятелство. Твърдението на жалбоподателя в молбата му от 16.12.2011г., че производството неправилно е прекратено не е основание да се приеме, че са били пред него и доверителката му особени непредвидени

обстоятелства. Такива обстоятелства по смисъла на закона са само обстоятелства, които имат изключителен и изненадващ характер и след като са настъпили в течение на срока-7 дневен от постановяване на протоколното определение, на което са присъствали и двамата, обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Такива обстоятелства биха били например внезапно тежко заболяване на страната, природни стихии и др., за каквито в молбата за възстановяване на срока за обжалване не се и съдържат твърдения. Не се насочва вниманието на състава дори върху каквато и да е обективна причина и не се представят доказателства за такава, която да е попречила да се упражни в срок процесуалното право на обжалване. Мотивиран така и на основание чл. 161, ал. 1 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за възстановяване на срока за обжалване на протоколно определение от 14.10.2011г. постановено по АД № 275/2011г. по описа на АС - Перник. по молбата на адв. Ч.Б..

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от днес за жалбоподателя и в 7-дневен срок от съобщаването му за ответната страна, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: