

Р Е Ш Е Н И Е

№31

гр. Перник, 27.03.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на втори март през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря Т.М.**, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 286 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по молба с характер на жалба подадена от Л.В.Г***. и Ю.Л.В.,*** против заповед № 1772 от 03.09.2010г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява проекта на ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник. Заповедта се обжалва само в частта по т. 1, а именно одобреното изменение на регулацията на имоти представляващи УПИ Х-649 и IX-645, кв. 29. В останалата част, с която е удължена улицата от о.т. 195-о.т. 196, намаляване ширината на улицата и по отношение на т. 2 одобряване плана за застрояване не се оспорва.

Във молбата, с която е сезиран състава се изразява несъгласие с одобрения регулационен план, тъй като в него неправилно е нанесена западната граница на имота с УПИ VIII 644, 649, кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник. Иска се отмяна на плана в тази част и правилно отразяване на границите на имота. Не се претендират съдебни разноски.

Ответника по жалбата-кмета на община Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ и е насочена срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

По основателността на жалбата, от фактическа страна се установява следното:

Община Перник е започнала процедура по изработване на частично изменение на подробен устройствен план-план за регулация и план за застрояване на кв. 29, с. Дивотино. За да стартира тази процедура е приела, че е сезирана с такова искане оформено в молба вх. № 07/ТР-4091-2 от 03.01.2008г. депозирана от настоящите жалбоподатели.

В хода на административната процедура е издадено становище по чл. 135, ал. 4 от ЗУТ без дата от Главния архитект на гр. Перник за процедура по изменение на ПУП-ПР и ПЗ за кв. 13, с. Дивотино, с който да се промени дворищната регулация съгласно

решение № 68 от 07.04.2008г. на АС-Перник, като е предложено да се издаде решение по чл. 135, ал. 5 от ЗУТ за служебно възлагане на проекта.

Кмета на община Перник е издал предписание № 116 от 15.05.2009г., с което е разрешено да се изработи проект по възлагане на проектирането служебно. Проектът е съобщен на заинтересованите лица, в съответствие с императивната разпоредба на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, включително и на жалбоподателите в настоящото производство като срещу него не са постъпили възражения.

Общинския експертен съвет по устройство на територията видно от приложения към делото Протокол № 24-9 от 05.08.2010г. е разгледал проекта за изменение ПР и ПЗ за кв. 29 и е приел ПР на част от кв. 29, като се изменя регулацията и отреждането на УПИ VII-644, VIII-649, отреждането се допълва и за имот 644, IX-645, X се преотрежда за имот 649; XI се преотрежда за имоти 646 и 649; XIV се преотрежда за имот 647 и се образува нов УПИ XV-650. Определят се зони за свободно малкоетажно строителство в новообразуваните УПИ-та. В съответствие с действащата правна уредба – чл. 128 от ЗУТ, проектът за ПУП е приет от ОБЕСУТ, с решение, обективизирано в този протокол. С него е прието изменението на ПРЗ за УПИ VII-644, VIII 649, IX 645, X 646, XI-647 и XVI650 в кв. 29, по плана на с. Дивотино и е определена зона за застрояване-свободно малкоетажно жилищно строителство.

След приемането на решението Кмета на община Перник издава оспорваната заповед. С нея се одобрява нещо различно от разгледаното от ОБЕСУТ, а именно: I. Изменение на плана за регулация на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, като с плана за регулация се изменя регулацията на УПИ VII-644, УПИ VIII-649, УПИ IX-645, УПИ X-646, УПИ XI-647, УПИ XIII-1430 и УПИ XIV-650. УПИ VIII се отрежда за имоти 644, 649, УПИ X се преотрежда за имот 649, УПИ XI се отрежда за имоти 646, 649, УПИ XIV се преотрежда за имот 647 и се образува нов УПИ XV-650. Удължава се улицата от о.т. 192-195, като се изместват и осовите точки, намалява се широчината на улицата. С плана за застрояване се определя зона за застрояване с показатели за ниско етажно жилищно строителство и начин за застрояване свободно. Заповедта е надлежно съобщена на заинтересованите лица, видно от обратни разписки и разписен лист приложен по делото.

По делото е изслушана и съдебно-техническа експертиза изготвена от вещо лице компетентно в тази област, заключението по която е прието в открито съдебно заседание проведено на 02.03.2012г.. От него се установява, че одобрената регулация съвпада с плана за регулация одобрен със заповед № 599 от 03.05.1983г. и няма различия в местоположението на границите. Промяната касае кв. 29, а по стария план кв. 13 по плана на с. Дивотино. Със спорната заповед регулацията минава през средата на гараж, за който има издадена виза за строеж от 17.12.1987г.. Този гараж е собственост на жалбоподателя Г. и е изграден в неговия имот IX-645. Вещото лице е изчертало две скици и е направило съпоставка и с плана от 1967г. и е установило, че гаража е построен на регулационната линия при действието на плана от 1967г..

Съдът изиска цялата преписка послужила за издаването на оспорваната заповед, но към същата не бе приложена обяснителна записка, нито самото задание.

Горната фактическа обстановка съдът прие въз основа на обсъдените по-горе доказателства, приети по делото и неоспорени от страните. С оглед на тях и като взе предвид доводите и възраженията им, съдът обосновава следните правни изводи:

Заповед № 1772 от 03.09.2010г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява проекта на ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник е издадена в предписаната писмена форма и от компетентен административен орган – кмета на община Перник. Видно от основанията и диспозитива на оспорваната заповед,

с нея са съчетани две процедури: от една страна, е извършено изменение на плана за регулация на кв. 29, засягаща освен имоти на заявителите в кв. 29 и съответно промяна на профила на улица по о. т. 192 - о. т. 195, а от друга страна, е одобрен план за застрояване на УПИ-тата.

Както планът за регулация, така и планът за застрояване са видове подробни устройствени планове по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, подробен устройствен план по чл. 128, ал. 3 от същия закон (за част от населено място в обхват до три квартала) се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Законът, в чл. 124, ал. 3 предвижда изработването на подробни устройствени планове за част от населеното място или селищно образувание в обхват до три квартала включително, какъвто е настоящият случай, да се възлага и от заинтересувани лица след разрешение от кмета на общината. Съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове, на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма, т. е. по реда за одобряване на ПУП.

За издаване на заповедта, в частта ѝ, касаеща имота на жалбоподателя, административният орган е следвало да спазва процедурата, предвидена в закона за изменение на ПУП. Институтът изменение на устройствените планове е уреден в раздел IV на гл. VII от ЗУТ. Основанията за изменение на ПУП са изчерпателно изброени и се съдържат в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, така, както са посочени и хипотезите на недопустимост на изменението в чл. 134, ал. 4 от ЗУТ. Лицата, легитимирани да правят искане за изменение, са лимитативно изброени в чл. 131, във вр. с чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, като началото на производството може да се постави и въз основа на мотивирано предписание на компетентния орган-чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, с което той да допусне изготвяне на проект за изменение. Компетентен да разпорежи изменението в случая е кметът на общината, който е изпълнил това си задължение. За редовността на искането е необходимо към него да е приложена скица с предложение за изменението, каквато не се открива в административната преписка.

Фактическият състав за издаване на акта по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ включва изготвяне на становище от органите по чл. 135, ал. 4 от ЗУТ - тези органи са различни в зависимост от органа, компетентен да разпорежи изменението, като при компетентност на кмета на общината становището се дава от главния архитект. Такова е дадено.

Оспорваната заповед не съдържа фактически основания, по които съдът да може да прецени дали е налице някоя от хипотезите на чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, обосноваващи изменение на ПУП. Като текст от основанията на заповедта е посочена разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 5 от ЗУТ, която предвижда възможност за изменение на ПУП, когато същият е одобрен при съществени закононарушения и промяната е допустима при влязло в сила съдебно решение. В случая административният орган се е позовал на решение № 68 от 07.04.2008г. постановено по АД № 192/2007г. и е приел, че с това решение му е указано да промени дворищната регулация. Видно от материалите по АД № 192/2007г. и от самото съдебно решение няма дори изложени мотиви в тази връзка. При това положение цитираното правно основание не намира приложение в конкретния случай, не отговаря на действителните фактически обстоятелства и е основание за незаконосъобразност на заповедта, водеща до нейната отмяна. Както се посочи по-горе, оспорената заповед не съдържа фактически основания за издаването ѝ, което е порок на формата на административния акт по смисъла на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и е основание за отмяната му. В представената по делото административна преписка липсват конкретно посочени фактически основания, които да мотивират

компетентните органи да упражнят правомощията си, така както са посочени в закона. Не може да се извлече и необходимост от приемането на това изменение, нито конкретни основания за изменението на плана в частта касаеща имотите на жалбоподателите. Освен липсата на мотиви относно това кое налага изменението на ПУП на кв. 29, с. Дивотино в обжалваната част, липсва и мотивировка относно начина по който е избран за да се извърши промяната. Основно правило залегнало в ЗУТ е, че при изработването на планове е необходимо да се съблюдават границите на поземлените имоти, така както те са отразени и заснети в кадастъра. Това въобще не е изследвано от административния орган. Няма данни също така да е спазена разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ да се избере най-икономчно осъществимата и целесъобразна промяна за устройството на имотите. На следващо място оспорваната заповед не кореспондира с решението на ОБЕСУТ обективизирано в протокола № 24-9 от 05.08.2010г., тъй като в заповедта е въведена нова фактическа обстановка като е разгледана и регулацията за УПИ ХІІІ-1430 и има произнасяне по отношение на улица. От приетата експертиза е видно, че не са съобразени границите между УПИ ІХ-645 и УПИ VІІІ-644, 649. Доколкото експерта заключва, че тази граница е пренесена от плана от 1983г., според разбиранията на състава регулацията не може да не се съобрази с фактическото положение на сградите.

Посочените нарушения на административно производствените правила, установени в ЗУТ са особено съществени и обуславят незаконосъобразност на заповедта в оспорваната част.

Жалбоподателят Л.Г.*** поддържа жалбата си само по отношение на регулацията между УПИ ІХ-645 и УПИ VІІІ-644, 649 и оспорва заповедта в тази част. С оглед на това и въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът счита, че Заповед № 1772 от 03.09.2010г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява проекта на ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник, в частта, засягаща интересите на жалбоподателя Г.*** а именно относно изменение на плана за регулация между УПИ ІХ-645 и УПИ VІІІ-644, 649 се явява незаконосъобразна, тъй като е издадена, без да са налице предвидените в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ основания, въз основа на които може да се прави изменение на ПУП, в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, без посочване на фактически основания за издаването ѝ.

Предвид горното, са налице основания за отмяната ѝ, съгласно чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК, а именно, съществено нарушение на административно-производствените правила и противоречие с материалноправни разпоредби.

По отношение на жалбоподателят Ю.В.*** настоящия състав приема, че за същия липсва правен интерес да оспорва Заповед № 1772 от 03.09.2010г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява проекта на ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник, тъй като видно от описателната част на заповедта, видно и от протокола на ОБЕСУТ, както и от изслушаната по делото съдебно техническа експертиза неговият УПИ Х-649 не се засяга от изменението. Поради тази причина акта не рефлектира неблагоприятно по отношение на него и липсва правен интерес от обжалването на заповедта. Правният интерес на жалбоподателя се ограничава до засягането с извършеното изменение на плана на притежавания от него имот, а такова не се наблюдава. Всяко лице има право да обжалва административния акт, само доколкото последният засяга пряко и непосредствено неговите права и законни интереси. С оглед на това производството по отношение на него следва да бъде прекратено като недопустимо.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-Перник

Р Е Ш И:

Отменя по искане на Л.В.Г. Заповед № 1772 от 03.09.2010г. на Кмета на община Перник, с която се одобрява проекта на ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 29 по плана на с. Дивотино, общ. Перник, в частта изменение на плана за регулация между УПИ IX-645 и УПИ VIII 644, 649.

Прекратява производството по АД № 286/2011г. по описа на Административен съд Перник по отношение на Ю.Л.В..***

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/