

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 09 март 2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 09 март 2012 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

Секретар: Т.М.

Прокурор:

Сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело №32 по описа за **2012** година

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Е.И.Б., редовно призована, се явява лично.

За ответника по жалбата Директор на РД „Социално подпомагане“ Перник, редовно призован, се явява ЮК Чакърова.

Страните – да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Постъпила е жалба от Е.И.Б. против писмо изх. № РД 0105/05.01.2012г. на РД „Социално подпомагане“ Перник във връзка със заповед № Ц- 2483/30.11.2011г. на Д „Социално подпомагане“ Перник.

Жалбоподателката – поддържам жалбата.

ЮК Чакърова – оспорвам жалбата. В случая се касае за допуснатата техническа грешка в документа. Самата заповед е мотивирана и законосъобразна.

Жалбоподателката – аз оспорвам писмото на Директора на РД „Социално подпомагане“ Перник, тъй като твърдя, че жалбата ми не е просрочена.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с административната преписка доказателства от административния орган.

Страните – нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

Намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което се дължи произнасяне по чл. 88, ал. 3 от АПК.

Производството е по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК.

Образувано е по повод жалба на Е.И.Б. против писмо изх. № РД01-05 от 05.01.2012г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник, с което е прието, че жалбата ѝ против заповед № Ц-2483 от 30.11.2011г. на директора на Д"СП" гр. Перник е просрочена.

От данните по делото е видно, че със заповед № Ц-2483 от 30.11.2011г. на директора на Д "СП" гр. Перник е отказал да отпусне на Б.,*** исканата от нея еднократна помощ за погребение по реда на чл. 16 от ПП на ЗСП. Върху заповедта е направено удостоверяване, подписано от настоящата жалбоподателка, че тя ѝ е била съобщена на 7.11.2011 г.. Законосъобразността на тази заповед е оспорена пред директора на Регионална дирекция за социално подпомагане – гр. Перник с жалба, депозирана и входена в РД "СП" гр. Перник с вх. № 94ЕЕ-08 от 23.12.2011г..

При тези данни директорът на Регионална дирекция за социално подпомагане – гр. Перник е приел, че жалбата на Е.И.Б. срещу заповед № Ц-2483 от 30.11.2011г. на директора на Д "СП" гр. Перник е подадена след срока по чл. 84, ал. 1 от АПК и с писмо изх. № РД01-05 от 05.01.2012г. директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" гр. Перник на основание чл. 88, ал. 1 и ал. 2 от АПК е оставил тази жалба без разглеждане и е прекратил образуването въз основа на нея контролно производство.

Административен съд Перник, изхождайки, от съдържанието на жалбата, с която е сезиран, както и от уточнението в съдебно заседание, приема, че пред него се оспорва писмото на директора на РД "СП" Перник, с което е оставена без разглеждане жалба вх. № 94ЕЕ-008

от 23.12.2011г. против заповед № Ц-2483 от 30.11.2011г. на директора на Д „СП“ гр. Перник.

Разгледана в производство по чл. 88, ал. 3 от АПК жалбата се явява основателна по следните съображения:

Заповед № Ц-2483 на директора на Д„СП“ гр. Перник е издадена на 30.11.2011г.. С оглед на това няма логична, нито правна възможност същата да бъде връчена, нито съобщена на 07.11.2011г., така както е записано върху самата заповед или 23 дни преди издаването ѝ. В административната преписка липсват други доказателства, от които да е видно на коя дата е връчена тази заповед.

Срещу заповедта е подадено възражение на 23.12.2011г.. Контролният орган е приел, че заповедта е връчена на 07.12.2011г., поради което жалбата срещу нея е просрочена като подадена след преклузивния 14 дневен срок и същата е оставена без разглеждане.

По своята същност писмото, с което е оставена без разглеждане жалбата представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол, тъй като с него се засягат права на жалбоподателя.

На първо място съгласно чл. 13 от Закона за социално подпомагане формата на актовете, с които се произнася администрацията по искания на гражданите е заповед. Според чл. 13, ал. 5 от Закона за социално подпомагане отказът да бъде отпусната социална помощ се обжалва пред директора на регионалната дирекция "Социално подпомагане" по реда на АПК. Този ред е разписан в глава шеста на АПК озаглавен оспорване на административни актове по административен ред. Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 жалбата се оставя без разглеждане, когато е подадена след срока по чл. 84 от АПК. В настоящия случай, липсват годни доказателства, от които да е видно на коя дата е връчен постановения отказ, поради което контролният орган без никакви доказателства е приел, че заповедта е връчена на 07.12.2011г., с оглед на което жалбата е просрочена. Този негов извод е незаконосъобразен. Не кореспондира с данните по административната преписка и е постановен и в нарушение на принципите на съразмерност и истинност залегнали в АПК.

На следващо място административния орган е длъжен по силата на чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК да посочи в оспорвания акт пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва. Това не е сторено, но с оглед датата на подаване на жалбата то тя е подадена в срока по чл. 88, ал. 3 от АПК.

С оглед на изложеното оспорваното писмо изх. № РД01-05 от 05.01.2012г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" Перник е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Водим от изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя отказ обективизиран в писмо изх. № РД01-05 от 05.01.2012г. на директора на Регионална дирекция "Социално подпомагане" Перник, с което Директора на Регионална Дирекция „СП“ – Перник е оставил без разглеждане като просрочена жалбата на Е.И.Б. против заповед № Ц-2483 от 30.11.2011г. на директора на Д "СП" гр. Перник .

Връща преписката на Директора на Регионална Дирекция „СП“ – Перник за произнасяне по същество по жалба вх. № 94ЕЕ-008 от 23.12.2011г. депозирана от Е.И.Б..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: