

Р Е Ш Е Н И Е №43

гр. Перник, 14 март, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 37/2012 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.Б.Г.***, чрез пълномощник оспорва заповед № РД-14-21-96 от 16.I.2012 г. на Началник ОО КД ДАИ Перник, с която е наложена ПАМ – спиране от движение за срок от шест месеца, чрез сваляне и отнемане на табела с регистрационен номер и отнемане на св-во за регистрация на л.а. “Нисан Алмера”, рег.№***. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваната заповед и се иска отмяната ѝ, както и присъждането на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, при дадени изрични указания от съда не взема отношение.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

В оспорваната заповед, административния орган е приел, че с автомобил, собственост на жалбоподателя в гр. Радомир, трето неучастващо в процеса лице е извършвало платени превозни услуги на пътници, без да има удостоверение, че за автомобила на жалбоподателя няма регистрация за извършване на таксиметров превоз на пътници.

В хода на процеса са допуснати и гласни доказателствени средства, като от показанията на св. М*** се установява, че на 16.I.2012 г., тя, заедно с лицето, по отношение на което е правена констатация, че извършва нерегламентирани таксиметрови превози са прекарвали по голямата част от деня заедно. До 16,30 часа на тази дата са били заедно и са чакали съпруга на свидетелката. Във времето когато са били заедно не е извършвана проверка от контролни органи. Автомобилът, с който са се возили бил “Нисан” – син металик. Това обстоятелство съответства на констатациите, какъв и чий е бил спрения от движение автомобил.

Принудителните административни мерки засягат пряко и съществено правната сфера на лицата по отношение на които се предприемат, поради което същите не могат да бъдат налагани при неизяснени обстоятелства и фактическа обстановка, която не е безспорна. Пасивното отношение на ответника по жалбата, не може да послужи аргумент за приемането като безспорни обстоятелства, които според административния орган изискват точно по отношение на жалбоподателя да се наложи ПАМ, предмет на оспорване. След като не е обсъдил всички факти от значение за случая според изискването на чл. 35 от АПК административният орган не е спазил установените процедурни, правила за провеждане на производство по издаване на административен акт. В административната преписка ответникът по жалбата приема, че АУАН е достатъчно основание за издаването на оспорваната заповед. В настоящето производство се поддържа твърдение от процесуалният представител на

жалбоподателя, че АУАН е съставен при неясна фактическа обстановка. В хода на съдебното производство два пъти административният орган е задължаван да представи копие от цялата административна преписка, наложила издаването на оспорваната заповед. По делото не са представени доказателства относно обстоятелствата имало ли е осъществен платен превоз на пътници, който го е установил, или не и при какви установени обстоятелства се е наложило издаването на оспорваната заповед. Съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи фактическите основания посочени в акта и наличието на законовите предпоставки за издаването му. След като не е изпълнил това си задължение административният орган ще следва да понесе и негативните последици от липсата на доказателства, при които би следвало да се извърши съдебния контрол. Ето защо решаващият състав приема, че не е установена категорично необходимостта от издаването на оспорваната заповед в конкретния случай не е безспорно и еднозначно установена. Фактите от значение за решаване на спора са установени при спазване и на чл. 170, ал. 1 от АПК относно тежестта на доказване в съдебното производство. Административният орган, чийто акт се обжалва, има задължение да установи съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. В случая органът не е доказал възникването на материалноправните предпоставки, визирани в специалния закон, за което няма свидетелстващи данни в документите от административната преписка, която е изисквана и не е представяна. Според разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от АПК, доказателствата, събрани редовно в производството пред административния орган, имат сила и пред съда. Съдът следва да обсъди наличните доказателства съобразно обхвата на производството, т. е. доказателства за установяване на правно релевантните факти, очертаващи предмета на конкретния спор, което е дава основание да се приеме, че констатациите на административния орган не са безспорно доказани, тези констатации се опровергават от страна на жалбоподателя и при това положение, съдът не намира, че основателността от издаване на оспорваната заповед за налагане на ПАМ е доказана по безспорен за администрацията начин.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че следва да се уважи жалбата, като се отмени оспорваната заповед. Основателно е и искането за присъждане на разноски, поради което в тежест на административния орган следва да се постави заплащаното им в размер на 10 лева. Няма данни за платено възнаграждение по договор за правна помощ.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло заповед за прилагане на принудителни административни мерки № РД-14-21-96 от 16.I.2012 г. на Началник ОО КД ДАИ Перник.

ОСЪЖДА ОО КД ДАИ – гр. Перник да заплати на Г.Б.Г.,*** сумата 10 лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/

