

РЕШЕНИЕ №40

гр. Перник, 19 март 2012

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 375/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

“ИКАД” ЕООД, чрез представляващ Д.Г. *** за издаване на скица на ПИ № 000537, землището на гр. Трън. Отказът на административния орган е обективизиран в писмо от 17.X.2011 г. Според указанията на касационна инстанция, съдът дължи разглеждането на този отказ, независимо, че от исковата молба на оспорващия няма и намек за такова действие на администрацията. Към жалбата и по административната преписка, както и в настоящото производство са приложени писмени доказателства, удостоверяващи право на собственост върху неидентифициран имот. Развиват се възражения, че ОСЗ, като специализиран административен орган, е отказала да издаде исканата скица, от което поведение жалбоподателят търпи неблагоприятни последици. Искане се отмяна на отказа и административния орган да бъде задължен да извърши исканата административна услуга.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. Прави възражения в тази връзка и претендира присъждането на разноски.

Съдът като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Оспорването на действията на ОСЗ се извършва с искова молба, но съдът приема, при условията на чл. 224 от АПК, че е налице жалба срещу действия на този орган.

Жалбоподателят е подал до ОСЗ искане за издаване на скица на собственения си имот - № 000537 в землището на гр. Трън, област Перник.

В подкрепа на искането е представил постановления на ПИ за възлагане на поземлени имоти с намиращи се върху тях постройки. Съгласно постановление за възлагане и такова за поправка на техническа грешка от 21.VI.2011 г. следва да се приеме, че без доказателства в тази насока, ПИ е извършил възлагане на неурегулиран поземлен имот 000537 от 8000 кв. метра в землището на гр. Трън /съобразно постановлението за поправка 0866/2003/005716 от 22.VI.2011/. В постановление за възлагане 0866/2003/00576 от 7.VII.2010 г. е описан неурегулиран поземлен имот № 000534 от 6035 кв.м. в землището на гр. Трън. Няма доказателства за констатираната разлика в площите. С постановление за възлагане 0866/2003/005710 от 21.VI.2011 г. е извършено прехвърляне право на собственост върху недвижими имоти с №№ 166003 и 000242 в землището на с. Туроковци, община Трън.

Очевидно, независимо от това, че правото на собственост върху посочените в постановленията на ПИ имоти, документално се прехвърля на

оспорващия, няма никакви категорични данни, че той е станал собственик на неурегулиран поземлен имот № 000537 от 10 дка в землището на гр. Трън.

На следващо място – посочената номерация на имота, заложена и в постановлението на ПИ за поправка на допусната грешка не съществува, защото тази номерация се явява в проекта за заснемане на имота, по геодезически доклад и проект за бъдещо нанасяне на такъв имот.

За имот № 000537 в землището на Трън няма никакви данни, тъй като такъв имот не е бил предмет на публично изпълнение.

Следователно, за настоящият съдебен състав е наложителен извода, че след като няма нанасяне на имот № 000537 по каквато и да било карта – кадастрална, на земеделски земи, на новообразувани имоти и т.н. не може да се иска и извършването на административна услуга по този ред. Не без значение е индиционното възражение, че проекта по геодезическото заснемане не е съобразен със съществуващ имот, върху който е признато право на собственост, а в тази насока е и приложена скица на имот 250003 в землището на Трън. Въз основа приложените по делото доказателства, включително с оглед данните от приложената преписка на ПИ съдът приема, че имотът в землището на Трън или на с. Туроковци, за който “ИКАД” ЕООД претендира издаване на скица, не съществува като самостоятелен имот по действащия план на населените места. Имотът, за който е поискано издаване на скица, представлява съвкупност от имоти, които не са обединени в един имот. Така направената констатация изцяло кореспондира и с документите, представени в настоящото производство от страните. При това положение и за да може оспорващия да получи скица за имота си, придобит по реда на възлагането по ДОПК, следва да предприеме процедура по нанасяне на този имот в кадастрална карта, ако се изготвя такава или картата на новообразуваните имоти на съответното населено място, или картите поддържани от ОСЗ. Чак след нанасяне на същия в съответната карта, той ще може да се снабди със скица на имота. Скицата по своята същност представлява документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, като отказът да се издаде този документ води до невъзможност да се развият последващи правоотношения. Както издаването на такъв документ представлява по смисъла на чл. 21, т. 3 от АПК административен акт, така също и отказът, включително и мълчаливият такъв да бъде издаден такъв документ също се приравнява на административен акт. В този смисъл следва да се приеме, че правилно е постановен отказ за издаването на скица на имот № 000537 в землището на гр. Трън, индустриалната зона.

Разноски по делото се претендират единствено от оспорващия. С оглед изхода от делото обаче, такива не му се дължат. Такива, в размер на 150 лева се дължат на ответника по жалбата

По тези съображения, съдът РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на “ИКАД” ЕООД, София, ул. “Славянска” № 36, представлявано от Д.Г., за отказ за извършване на административна услуга (издаване на скица) за имот, находящ се в землището на гр. Трън по заявление вх. № 193/12.IX.2011 г. на ОСЗ Трън, като неоснователно.

ОСЪЖДА “ИКАД” ЕООД, София, ул. “Славянска” № 36, представлявано от Д.Г. ***50 лева, деловодни разноски.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/

